

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martina HAVELKOVÁ**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. I. Chloubová

Katedra: Ošetrovatelství

Název bakalářské práce: **Edukace klienta při Crohnově chorobě**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Není dodržena předepsaná formální úprava práce (řádkování obsahu, nastavení horního okraje stran, řádkování kapitoly klíčová slova)

Další hodnocení:

Bakalářská práce vypracovaná na aktuální téma.

Teoretická část práce logicky řazená, obsahuje odkazy na použitou literaturu.

V kapitole 1.3.6 Ošetrovatelská péče je zmiňován ošetrovatelský proces, který mohl být aplikován přímo na ošetrování pacienta s Crohnovou chorobou a ne obecně. Dále je v této kapitole zmínka o ošetrování stomie, které ale není v kontextu s předešlým textem.

Kapitola 1.4.1 je nazvaná Sestra v roli edukátorky, přičemž této roli není v kapitole příliš věnována pozornost, neboť obsahuje víceméně profesní profil sestry.

Oceňuji edukační plán.

Grafické zpracování dosažených výsledků je zpracováno standardně. Studentka oslovila respondenty 3 oddělení ve 2 zdrav. zařízeních. Pro lepší orientaci bych uvítala uvedení počtu respondentů z jednotlivých pracovišť (toto není uvedeno ani v charakteristice souboru, ani v úvodních grafech). U grafů, které zaznamenávají vícečetné odpovědi respondentů by pro přehlednost bylo vhodné uvést jak počet respondentů, tak počet získaných odpovědí. Tabulka 1 není „součástí“ grafu 16, ale navazuje na něj.

Diskuse je zpracovaná precizně, studentka porovnává dosažené výsledky s literaturou, s vlastním názorem i soubory respondentů navzájem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě čeho jste vyvrátila hypotézu 1, když grafy 8 i 9 by ji v podstatě potvrzovaly ?

Datum: 17. 5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce

