

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Šárka Blafková  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Věra Stasková  
*Katedra:* Ošetřovatelství  
*Název bakalářské práce:* Deficit sestry edukátorky u nemocných po amputaci dolní končetiny v praxi

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Studentka si zvolila téma pro současnou ošetrovatelskou praxi aktuální. V průběhu psaní bakalářské práce pracovala s intenzivní podporou vedoucího práce. Teoretická část je zpracována dobře, bylo využito nejnovějších dostupných zdrojů. Po jazykové stránce je práce slabší, vyskytují se i gramatické chyby, jazykové nedostatky, nevhodné obraty jako např. „sestra obinadlem obtočí zadní část pahýlu také vodorovně“, které následně snižují kvalitu práce. K dosažení cílů studentka zvolila kvantitativně kvalitativní šetření u dvou sledovaných soborů: sester a nemocných. Adekvátní data od sester získala technikou dotazníku, avšak z rozhovorů s pacienty mohlo být vytěženo více informací, některé odpovědi na otázky jsou jednoslovné. Diskuse je bohatá, nechybí ani vlastní názor studentky. Práce je doplněna přílohami, na které je nestandardně odkazováno v textu. Přínosné pro praxi spatřuji vytvoření edukačního plánu pro sestry, který byl následně zanesen i do myšlenkové mapy.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Vyplynul z výzkumného šetření deficit sestry edukátorky u nemocných po amputaci dolní končetiny v ošetrovatelské praxi?**

Datum: 20.5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce.....