

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Halodová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Šedová Lenka
Katedra: Ošetřovatelství
Název bakalářské práce: Zvláštnosti ošetřovatelské péče u poranění hrudníku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se v práci zaměřila na specifika ošetrovatelské péče u klientů s poraněním hrudníku. Pro účely bakalářské práce si stanovila 2 cíle a 3 hypotézy, kterými sledovala dovednosti a znalosti sester v tématu aktivního a pasivního sání, které úzce s ošetrovatelskou péčí u poranění hrudníku. K naplnění cílů použila dotazníkové šetření, které doplnila skrytým pozorováním. Výsledky jsou zpracovány přehledně, chybí však odkaz na číslo otázky z dotazníku. V grafech, které se vztahují k otázkám, kde respondenti mohli volit více variant odpovědí, studenta nevhodně používá znázornění „koláčovými“ grafy (tj. do 100%). Diskuse je psaná čtivě a přehledně. Autorka se v ní opírá o fakta z literárních zdrojů. Výsledky práce, k nimž autorka dospěla, odrážejí kvalitu ošetrovatelské péče na odděleních, kde byl průzkum realizován.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Měla oddělení, se kterými jste spolupracovala, zájem o výsledky Vaší práce? Které z výsledků se dají použít ke zkvalitnění ošetrovatelské péče u pacientů s poraněním hrudníku?

Datum:20.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....
