

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Názory studentů TF JU v Č. Budějovicích na integraci Romů do společnosti**
jméno autora/ky: **Jana Nezbedová**
studijní obor: **Sociální a charitativní práce**

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce má část teoretickou i empirickou
- B) práce je teoretická

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce byl naplněn částečně
- C) cíl práce nebyl naplněn

Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

Hodnocení

A

A

A

A

A

A

A

A

Hodnocení empirické části práce**Náročnost realizace empirického šetření:**

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení**B****Stanovené hypotézy:**

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

-

-

-

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

A**Výzkumná technika je koncipována:**

- A) správně
- B) nesprávně

A**Interpretace dat:**

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

A**Diskuze výsledků:**

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

C**Hodnocení formální stránky práce****Rozsah práce:**

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

A**Práce s odbornými zdroji:**

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

B**Hodnocení druhu odborných zdrojů:**

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

A**Zahraniční odborné zdroje:**

- A) použity
- B) nepoužity

A

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nespĺňují normu ISO 690

Hodnocení

A

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

A

Jazyková úroveň práce:

- A) práce neobsahuje gramatické chyby
- B) práce obsahuje gramatické chyby

A

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské/diplomové práce

B

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

D – chybí odkazy + viz položená otázka

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

A

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

B

další hodnocení práce:

- V několika pasážích práce autorka čerpá ze zastaralejších zdrojů, což potom vede ke zkreslení informací – např. na str. 7 – Češi o Romech nenajdou v učebnicích jedinou zmínku.
- V práci dochází k jedné metodologické chybě – v teoretické části je popisována pouze romská národnostní menšina a respondenti výzkumu jsou dotazováni na „Romy“.
- Jako problematické vnímám koncipování většiny kapitol týkajících se integrace pouze z jednoho zdroje - stoupá totiž riziko jednostranného a zastaralého pohledu na téma (kap. 5.1, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6).
- Jako nevytěžení výsledků hodnotím ponechání výsledků bez komparace např. dle pohlaví či bydliště respondentů, které rozhodně na výsledek mělo vliv.
- Velmi pozitivně hodnotím přínos práce pro mou osobu, jako pro přednášející SP s menšinami, protože jsem z práce zjistila efekt předmětu a podněty pro svou další výuku.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Prosím popište, jak proběhl náhodný výběr studentů?
- Mohla byste prosím podložit ještě jiným zdrojem z mého pohledu sporný výrok – citaci 19 pana Bakaláře na str. 11 o extrémnějším xenofobním naladění Romů vůči majoritě?
- Prosím o vysvětlení motivace k zařazení přílohy č. 2.
- Prosím o stanovení závěrů práce a jejího přínosu.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.

v Č. Budějovicích dne 25.5.2009

E. Elichová

Markéta Elichová

Markéta Elichová

Markéta Elichová

- A) je mimořádně a velmi řídké
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je neobvyklé

Podle
odkazy + viz
příloha

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novou“
- B) upřesňuje již dříve nové myšlenky

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostatným studentům)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným studijním účelům

Další hodnocení práce:

- V několika pasážích práce autorka čerpá ze zastaralých zdrojů, což potom vede ke zkreslení informací – např. na str. 7 – Češi o Romech nenajdeme v učebnicích jediného vztahu.
- V práci dochází k jedné metodologické chybě – v teoretické části je popisována pouze romská národnostní menšina a respondentní výzkum jsou dotazováni na „Romů“.
- Jako problematické vnímám koncipování většiny kapitol týkajících se integrace pouze z jednoho zdroje – stoupá totiž příliš jednostranně a zastaralého pohledu na téma (kap. 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6).
- Jako nevytvořený výsledek hodnotím ponechání výsledek bez komparace např. dle pohledů či bydliště respondentů, které rozhodně na výsledek mělo vliv.
- Velmi pozitivně hodnotím přínos práce pro mou osobu, jako pro přednášející SP z menšinami, protože jsem z práce zjistila cely předmětu a podněty pro svou další výuku.