

## posudek vedoucí bakařské práce

název práce: **Proces tvorby a zavádění standardů kvality sociálních služeb v organizaci La Strada ČR na příkladu standardu 3**  
jméno autora/ky: **Anna Kefurtová, DiS.**  
studijní obor: **Sociální a charitativní práce**

### Obecná hodnocení

#### Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

**Hodnocení**  
**A**

#### Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

**A**

#### Zaměření práce:

- A) práce má část teoretickou i empirickou
- B) práce je teoretická

**A**

#### Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

**A**

#### Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce byl naplněn částečně
- C) cíl práce nebyl naplněn

**A**

#### Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

**A**

#### Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

**A**

#### Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

**A**

**Hodnocení empirické části práce****Náročnost realizace empirického šetření:**

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

**Hodnocení****B****Stanovené hypotézy:**

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

**A****Využité metody a techniky šetření:**

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

**A****Výzkumná technika je koncipována:**

- A) správně
- B) nesprávně

**A****Interpretace dat:**

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**A****Diskuze výsledků:**

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

**C****Hodnocení formální stránky práce****Rozsah práce:**

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

**A****Práce s odbornými zdroji:**

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

**A****Hodnocení druhu odborných zdrojů:**

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**B****Zahraníční odborné zdroje:**

- A) použity
- B) nepoužity

**A**

**Citace:**

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

**Hodnocení**

**A**

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**A**

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

**B**

**Stylistická vypělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské/diplomové práce

**A**

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

**C**

**Přínos práce**

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**A**

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**A**

**další hodnocení práce:**

- Na práci je třeba zejména ocenit formulovaná rizika zavádění SQSS do praxe a to i s týmem složeným jen ze sociálních pracovníků. Dále v práci nalezneme vhodně formulovaná doporučení. Práce je tedy dobře prakticky využitelná.

**otázky pro autorku k obhajobě práce:**

- Jaké návrhy na základě Vašich výsledků předkládáte organizaci La Strada ČR a byly již podniknuty nějaké kroky v této oblasti?

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
v Č. Budějovicích dne 25.5.2009

  
.....  
Markéta Elichová