

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Gabriela Fröstlová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Klinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Nehoda není náhoda
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části práce autorka prokázala schopnost práce s literaturou i všeobecnou znalost zvolené problematiky. Nebyl však využit žádný zahraniční zdroj. Dále nemohu souhlasit s označením kapitoly 1.1.5 Kriminální úrazy. Jde o nesprávnou terminologii, kdy v kapitole jsou popsány úrazy úmyslné. Na str. 26 je uveden jako funkční program Bezpečná obec, který byl ale jako neúčinný MV ČR zrušen.

Metodikou práce považuji za velmi slabě propracovanou, není popsáno jak byl vybrán cílový soubor, kdy se výzkum uskutečnil, jak byla data zpracovávána. Prvním cílem práce bylo zmapovat chování řidičů na území okresů ČK a ČB. Až z dotazníku a výsledku je zřejmé, že kritériem pro výběr respondentů bylo bydliště. V metodice zcela chybí popis způsobu práce s policejní statistikou uvedenou v tabulce 3 ve výsledcích.

Výsledky výzkumu jsou zobrazeny v přehledných grafech doplněných pro lepší pochopení ve funkčních tabulkách. Tabulky však nejsou označeny a text pod nimi je jen opisem již zobrazených dat. Zcela proti logice věci považuji stanovení věkové kategorizace v dotazníku. Autorka výzkumu stanovila kategorie 18 -20 let, 21 – 24 let, 25 – 34 let atd., kdy ale H1 zní: „Řidiči mladší 25 let způsobují více dopravních nehod než řidiči starší 25 let“. V dotazníku není žádná otázka směřující k ověření této hypotézy. Až v části diskuse se čtenář dozví o významu policejní statistiky pro ověření H1 a použití sekundární analýzy dat.

H2 považuje autorka za potvrzenou, což je dle mého názoru dovozováno z dotazu č. 5, 7 a 9. Domnívám se, že z uvedených odpovědí nelze usuzovat na potvrzení hypotézy, kdy jako hlavní příčinu dopravní nehody uvedl únavu jeden respondent. Kombinování nepozornosti s únavou nelze považovat za správné. Nepozornost, kterou respondenti uvedli jako nejčastější příčinu nehody je možné přičítat i jiným vlivům, než jen již zmíněné únavě.

Autorka se velmi vhodně snažila v diskusi okomentovat výsledky a své názory argumentačně podpořit doplněním citací. Postrádám zde ale diskusi s metodikou, důvody pro použití zvolených způsobů oslovení respondentů a popis rozdílů mezi osobně předanými dotazníky a dotazníky poslanými pomocí internetu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. **dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je mezinárodně uznávaná klasifikace úrazů v závislosti na použití/nepoužití násilí?

Datum: 21. 5. 20.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Lauková*.....

