

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martina Kratochvílová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační psychosociální péče o děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv sociálního prostředí na děti s diagnózou ADHD – význam informovanosti rodičů a učitelů
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kapitola I (Současný stav problematiky ADHD) je pregnantně zpracovaná, směřuje od vymezení pojmu, epidemiologie a etiologie ADHD, klinického obrazu ADHD ve věkových údobích od dětství až do dospělosti k charakteristice základních, přidružených příznaků a komorbidity ADHD (k poruchám školních dovedností, pozičního vzdoru, poruchám chování, nálady, k úzkostným poruchám a tikové poruše). Přehledně navazující dílčí kapitoly „ADHD-diagnostika, léčba a role rodiče a učitele v léčbě ADHD“ a případové kasuistiky dokládají citlivé vedení diplomantky vedoucím bakalářské práce. Práce má edukační náboj, její využitelnost spatřuji ve výuce rehabilitačních a sociálních pracovníků i v jejich následné terapeutické a sociální práci s dětmi s ADHD, jejich rodiči a učiteli.

Cíl práce (str. 28) „zjistit informovanost rodičů a učitelů o problematice ADHD ve čtyřech zařízeních Jihočeského kraje“ je reálný, strategie kvantitativního výzkumu odpovídá zadání tématu. Vzhledem k tomu, že jde o výzkum deskriptivní (zjišťující a popisný), teprve až výsledky a zjištění dovolí formulovat hypotézy.

V kapitolách 5.Diskuze a 6. Závěr tvrzení, že se hypotézy 1,2 a 3 potvrdily, není správné, hypotézy nebyly verifikovány.

Výsledky výzkumného šetření o informovanosti rodičů a učitelů o problematice ADHD jsou přínosné, závěry a doporučení podnětné.

Bakalářská práce je zdařilá, i přes dílčí připomínky oponenta.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

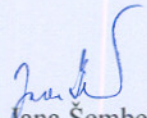
Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si představujete spolupráci a otevřenou komunikaci mezi školou a rodinou dítěte s ADH? (str. 93)
Upřesněte zjištění, že jsou učitelé „dostatečně“ informováni o ADHD, přesto „většina“ z nich vnímá dítě s ADHD jako nevychované(str.93)
Přestože byla hypotéza potvrzena, „někteří“ rodiče „nikdy“ o této diagnóze neslyšeli (str. 93).

Datum: 30.5. 2010


doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.,
oponent bakalářské práce.