

Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Sociální práce se specifickou klientelou
(klient se sebevražednými sklony)**

jméno autora: Jan Kotisa

studijní obor: Sociální a charitativní práce, prezenční studium

Hodnocení obsahové stránky

Předložená bakalářská práce je založená na průzkumu veřejného mínění a dat Českého statistického úřadu z roku 2005. Sociologické téma autor úspěšně metodologicky zpracoval dotazníkem a rozeslal náhodným výběrem online motivovaným respondentům.

Veřejné mínění o sebevražednosti, jak bylo vytyčeno v cíli průzkumu, je **sociologickým problémem, který nezapadá do oborového rámce práce.** V úvodní kapitole ve druhém odstavci autor promyšleně kompiluje .. „Různé výzkumy ukazují...“, chybí upřesnění jakých výzkumů a odkud informace pochází, zdroj.

Zamýšlím li se v úvodu dál, zjišťuji, stejně jako autor, odklonění od tématu. Cílem práce by nemělo být objasnění problematiky sebevražd a pohled na ni. Domnívám se, že cíl takto postavený je předmětem psychiatrie. V sociální práci se nachází pestrá škála specifických klientů, jak vhodně je zařazená do sociální práce kapitola Rizikovní klienti od Gabury a Pružinské nechám na obhájení autora. Jak rozliší sociální pracovník obranné mechanismy. Domnívám se, že jde o poradenství klinické (psychologické a psychiatrické). Další omyl spatřuji i v aplikaci sociálního pracovníka na lince důvěry. Na lince důvěry pracuje supervidovaný linkový terapeut !

3.11 Názory na sebevraždu je zbytečná podkapitola. Celá kapitola o sebevraždě je zbytečně dlouhá a vzhledem k tématu, zabíhající do nepodstatných detailů.

Výzkumná část

Student tvořivě aplikuje poznatky výzkumu ČSÚ v praxi sociálního pracovníka. Ačkoli prokazuje kvalitní orientaci v prostudovaných literárních pramenech, opět konstatuji jiný cíl výzkumu a tématu práce. Metodologicky bych zpochybnila pozorování (online-jak?) Jde o dotazník a komparaci.

Úroveň tabulek a zpracování grafů je mimořádně přehledné a funkční.

Jazyková a formální stránka

Drobné chyby technického rázu se zřídka objeví, např.: str. 32 nekončící citace, psaní předložky od nepanšti, drobné interpunkční chyby. Jazyková úroveň autora je na velmi dobré úrovni. **Práce je pečlivě vypracovaná.**

Práce neodpovídá studijnímu zaměření, cíl byl splněn částečně. Přesto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Jak může sociální pracovník (ne sociální zdravotní sestra) pracovat s klientem se sebevražednými sklony ?

Strakonice 21. 8. 2009

Vypracovala: Mgr.Irena Bublíková

