

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Jana Vaňková</b>
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Marie Trešlová
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Sebereflexe u zdravotnických pracovníků v souvislosti s ošetřováním pacientů s infaustními prognózami a úmrtími</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Mimořádně aktuální</u></li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li>2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. <u>Logická – tradiční</u></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li>3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Výborná</u></li></ol>



2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: dle kapitoly 1.1.1. není zřejmé že autorka správně rozumí termínu ritualizace smrti.

Další hodnocení:

Název práce naznačuje, že se práce bude zabývat sebereflexí zdravotníků, která má zkvalitnit péči. Cíle práce jsou zaměřeny na ovlivnění ošetřování pacientů v infaustních stavech psychiku a práci zdravotníků, tedy jak působí, co se děje se zdravotníky, když takové pacienty ošetřují a jak to ovlivňuje jejich práci. Výzkumné otázky se dotazují na ovlivnění psychiky zdravotnických pracovníků. Získané výsledky popisují vliv na psychiku zdravotníků ve smyslu změny pohledu na život, nikoli na poskytování péče. Přestože je autorka velmi zapálená pro toto téma a z práce je zřejmé, že je jejím přáním zlepšit péči o pacienty, způsob zpracování předložené bakalářské práce zapadá více do oblasti psychologie či sociologie, než do ošetřovatelství. Oceňuji zájem o tuto problematiku. Pro bakalářskou práci je však toto téma velmi náročné a obtížné stejně jako zpracování kvalitativního výzkumu. Získané výsledky v diskusi nejsou dostatečně analyzovány, nereaguje na názory respondentek v rozhovorech, kdy je možné diskutovat o jejich rutinním (respondentky neuvádějí žádný motiv) či profesionálním přístupu. V metodice postrádám způsob vedení a záznamu rozhovorů. Sebereflexi respondentky popisují jako potřebu kontroly na což autorka nereflektuje přestože v teorii uvádí proces reflexe dle Dyrťové, Krhutové viz příloha 5.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký přínos mají výsledky práce pro ošetřovatelskou péči?

Co si myslíte o výsledku, že respondentky přistupují k pacientům s infaustními prognózami a úmrtími „stejně jako k ostatním“?

Jak je možné změřit „nejlepší péči“ o které respondentky mluví?

Jak rozumíte vyjádření respondentek, že je komunikace „obtížná, ale chyba je v příbuzných“?

Je podle Vás profesionální nemluvit o nemoci s takto nemocnými?

Co považujete za Vámi uváděný „filosofický náhled“?

Datum:.....25.8.2010..... Podpis oponenta bakalářské práce.....

