

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--|--|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | Pavla Nohejlová |
| <i>Studijní obor:</i> | Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory |
| <i>Oponent diplomové práce:</i> | Mgr. Alena Bockschneiderová, Ph.D. |
| <i>Katedra:</i> | supervize a odborné praxe |
| <i>Název diplomové práce:</i> | Vývoj vztahu dítěte a dobrovolníka v programu Pět P |
| | |
| <i>Volba tématu:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Aktuální2. Užitečné a prospěšné3. Standardní4. Neobvyklé |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| <i>Struktura práce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| <i>Práce s literaturou:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| <i>Přínosy diplomové práce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí |
| <i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| <i>Formální stránka:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Přijatelná3. Nevyhovující |

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma velice zajímavé a náročné na zpracování. Sama je dlouhodobě aktivní v oblasti dobrovolnictví a problematikou sociálně preventivního programu Pět P se intenzivně zabývá. Tento fakt se také odráží v teoretické i praktické části DP. V rámci praktické části DP byl stanoven cíl zanalyzovat vývoj kamarádského vztahu dítěte a dobrovolníka v programu Pět P. Přestože se autorka nevyjádřila v DP k tomu, zda byl cíl naplněn, domnívám se, že tomu tak bylo. V přílohách postrádám formulář informovaného souhlasu od zákonných zástupců. Práce je podle mého názoru využitelná zejména v praxi koordinátorů zmíněného dobrovolnického programu. Zde může přinést významný posun v kvalitě práce koordinátora a prokazování zásadního postavení zmíněného dobrovolnického programu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V kapitole Diskuze uvádíte, že jste se potýkala s nepochopením otázek ze strany zákonných zástupců. Domníváte se, že by mohla být situace jiná, pokud byste využila pro ověření srozumitelnosti otázek předvýzkum nebo zvolila nestrukturovaný rozhovor?

2. Jakým způsobem jste zajistila účast dvojic na 3 společných akcích?

Datum: 31.5.2010

Podpis oponenta diplomové práce 