

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jiří Lepič
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: **Vzrůstající oblíbenost extremisticky orientovaných politických stran v ČR**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní argumentovaný názor téměř chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. **výborná**
2. velmi dobrá
3. přijatelná
4. nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: **nemám.**

Další hodnocení:

Téma předložené práce a jeho zpracování je, v době vzrůstajícího se politického extremismu ve společnosti, nejen velmi aktuální, ale i prospěšné a užitečné.

V teoretické části autor definuje základní pojmy, historické souvislosti a současný stav problematiky.

V praktické části si autor stanovil 2 cíle, které naplnil prostřednictvím kvantitativního výzkumu, provedeného metodou dotazování, technikou dotazníku. Výzkumný soubor tvořilo 224 respondentů, vybraných podle stanovených kritérií mezi širokou veřejností v Českých Budějovicích a Písku. Získané a diskutované výsledky vedly k potvrzení 3, resp. nepotvrzení jedné z celkových 4 stanovených hypotéz.

Text práce je konzistentní, plynulý, přehledně uspořádaný, dostatečně doplněný tabulkami a grafy. Výtku lze učinit ohledně počtu respondentů (224) ve vztahu k formulaci cílů a hypotéz – v případě takto malého vzorku jistě nelze zobecňovat na „širokou veřejnost“ a „majoritní společnost“ (viz Závěr, str. 84). Vytknout lze také příliš časté odkazování na denní tisk (zejména v kap. Diskuse) – zde bych uvítal citování odborných zdrojů, které naopak absentují. V práci (zejména v kap. Diskuse) postrádám vlastní názory autora, argumentačně podpořené, což lze v diplomové práci považovat za závažnější nedostatek. Rovněž není příliš vhodné zahrnutí pramenů, které jsou procesního charakteru (jak se cituje, jak se provádí výzkum – např. Disman, Kozlová), mezi zdroje práce.

Manuskript obsahuje 90 číslovaných stran + přílohy. Požadavek na rozsah práce byl naplněn.

Shrnutí:

Lze tedy učinit závěr, že autor v předložené diplomové práci prokázal porozumění dané problematice a dobrou orientaci v ní. Práci hodnotím, i přes uvedené výtky, jako celkově zdařilou a přínosnou. Oceňuji, že autor v závěru práce nastiňuje, byť v obecné rovině, náměty na řešení problému. Práce jednoznačně splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: *velmi dobrá*

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 2. června 2010

Martin Šimák
JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent diplomové práce