

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Pavel Fošum

Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

Oponent diplomové práce: doc. MUDr. Alexandr Martin Čelko, CSc.

Katedra: KVZ

Název diplomové práce: Epidemiologie roztroušené sklerózy mozkomíšní

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny *jednotvárná kompilace*

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování – *části*
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
 c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
 c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
 2. mám tyto:

Kapitola Současný stav (cca 50 stran) obsahuje pro účely této diplomové práce souhrn naprosto nevhodně vybraných detailních informací týkajících se patogeneze, kliniky, diagnostiky i terapie RS, kterým (při veškeré úctě) nemůže diplomant rozumět.

Další hodnocení:

Poměrně vysoká kvalita originální práce samotné spočívající v odhadu prevalence RS ve dvou krajích metodou dvojího záchytu je degradována kompilací informací z několika málo zdrojů (150 krát citovány práce autorky Havrdové).

Některé pasáže se téměř doslovně opakují dva, ale i třikrát. (Téměř 160-ti letá historie...)

Kromě výše uvedených výtek také malá důslednost po stránce stylistické i jazykové (poměrně dost překlepů a chybějících písmen) mi nedovoluje hodnotit práci lépe než dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
 3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Řada publikovaných studií prokazuje v posledních letech vzestup incidence ale i prevalence RS ve světě. Domnívá se diplomant že vzestup incidence je důsledkem zlepšených diagnostických možností, nebo že zvyšující se počet nových onemocnění je reálný?

Datum: 8/6/2010 Podpis oponenta diplomové práce: 