

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---|--|
| <i>Jméno a příjmení diplomanta:</i> | Bc. Eliška Voborská |
| <i>Studijní obor:</i> | Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i> | MUDr. Eva Štanclová |
| <i>Katedra:</i> | |
| <i>Název diplomové práce:</i> | Možnost ovlivnění zájmu o očkování proti klíšťové encefalitidě v ohnisku nákazy. |
| | |
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální<u>2. Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé |
| | |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| | |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová<u>3. Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| | |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny |
| | |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| | |
| Přínosy diplomové práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí |
| | |
| Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi<u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| | |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující |

| | | |
|-------------------|---------------|--|
| Jazyková stránka: | 1. Stylistika | a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující |
| | 2. Gramatika | a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující |

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části jsou přehledně uvedeny všechny základní informace o problematice klíšťové encephalitidy (dále jen KE), včetně diagnostiky, klinického obrazu a léčby, doplněné o problematiku očkování včetně její historie a jednotlivých typů očkovacích vakcín proti KE. Závěrem úvodní kapitoly byly uvedena stručně historie očkování proti KE v sousedním Rakousku.

Při zpracování teoretické části a kapitoly diskuse bylo použito metody sekundární a obsahové analýzy dat z monograficky publikovaných zdrojů a epidemiologických zpráv.

Ve vlastní praktické části k sběru potřebných dat bylo použito dotazníkového šetření mezi občany českokrumlovského okresu (uzavřené dichotomické, polytomické otázky a škálová otázka) a technickou obsahové analýzy dat.

Výsledky získané analýzou z dotazníků jsou zpracovány do jednotlivých grafů tabulek s popisem zjištěných skutečností. Výsledky získané z vlastního šetření u 136 respondentů z oslovených organizovaných a neorganizovaných skupin občanů od 15 let do seniorského věku jsou v diskusi podrobně okomentovány. V závěru jsou získané výsledky vyhodnoceny ve vztahu s pracovními cíli práce, které byly naplněny a vyslovenou hypotézou. Dosažené výsledky jsou porovnávány i s výsledky obdobně zaměřené bakalářské práce vypracované na Trenčianské univerzitě A. Dubčeka DiS A. Potokovou.

Práce je podrobně a pečlivě zpracována včetně vlastních výsledků z šetření.

Na jejím základě by bylo vhodné provést další podrobnější sledování se zaměřením na vybrané příčiny daného jevu a jejich dopad na zjištěné zdravotní důsledky u exponovaných osob.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké předpokládáte praktické využití výsledků studie ?

Datum: 1.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce:

