

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**

**Katedra :** Praktické teologie  
**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce  
**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Radka Prázdná

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Autor práce:** Vendula Bláhová DiS.

**Název práce:**  
**Problémy lidí malého vzrůstu postižených achondroplazií a pseudoachondroplazií v běžných životních situacích**

Bakalářská práce je obsahově orientována do oblasti zdravotně sociální a úzce se vymezuje na problematiku jedinců malého vzrůstu. Téma práce můžeme hodnotit jako prospěšné a ve vztahu k výše zmíněnému studijnímu oboru související.

Závěrečná práce Venduly Bláhové se dělí na část teoretickou a praktickou. Obsahem úvodních kapitol teoretické části je vymezení pojmů achondroplazie a pseudoachondroplazie, dále text předkládá zdravotní souvislosti a specifika, která souvisejí s jednotlivými vývojovými obdobími lidského života a zmíněnou diagnózou. Následující text reflektuje vzdělávací proces u jedinců malého vzrůstu a jejich zaměstnanost. Pozornost je následně zaměřena na rozmanité oblasti každodenního života a obtíže, které uvedený typ tělesného postižení přináší. Teoretickou část uzavírají kapitoly věnované související legislativě a občanskému sdružení Paleček. Praktickou část tvoří výzkumné šetření provedené mezi jedinci malého vzrůstu. Práce dále obsahuje standardní části odborného textu.

Hodnocení cíle práce je nemožné, protože v textu práce chybí. Autorka uvádí pouze cíl výzkumného šetření, a to následovně: „Cílem mého výzkumu bylo zjistit, s jakými problémy se v běžném životě potýkají lidé s achondroplazií či pseudoachondroplazií.“ V úvodu práce, ale autorka k témuž uvádí odlišnou formulaci. Dále nesourodost pokračuje: „Dílčí cíle jsem ověřovala pomocí následujících hypotéz.“ Cíle se naplňují a hypotézy ověřují. Autorka následně uvádí 3 hypotézy, u nichž se opět projevuje nejednoznačná a obsahově chybná formulace. Chybí upřesnění pojmů z hypotéz (jejich operacionalizace). Kladně lze hodnotit velikost výzkumného vzorku ve vztahu k cílové skupině. Následuje třídění prvního stupně, kde však se projevuje opět velká nedůslednost a nesystematičnost v postupu. Výsledkem utřídění dat na první úrovni mají být četnosti (frekvence) a relativní četnosti. Ty však autorka z neodůvodněných příčin uvádí sporadicky jen u vybraných položek dotazníku. V textu chybí seznam tabulek k uvedenému výzkumnému šetření, V důsledku předchozích chybných kroků ve výzkumném šetření i verifikace hypotéz je diskutabilním úkonem. dále je chybně seznam příloh nadepsán „Seznam literatury“. Členění práce, především její teoretické části, vykazuje značnou nesystematičnost. Čtenář jen obtížně hledá jasnou linii, například v podobě několika ucelených bloků (kapitol) s následným členěním. Práci s literaturou lze označit pro dané téma

za jednoznačně nevhodnou a nedostatečnou. V důsledku toho jsou některé kapitoly (týkající se vzdělávání, zaměstnanosti a jiné), zpracovány naprosto neadekvátně, nedostatečně i s věcnými chybami. Při definování pojmů, či zpracování témat byli použity neadekvátní zdroje. Místo aby autorka sáhla po klasických odborných zdrojích např. z oblasti medicínských klinických oborů (např. při definování výchozích pojmů), u jiných témat po pracích z oblasti somatopedie, či obecné speciální pedagogiky, sociální práce a dalších souvisejících společensko vědních disciplín, seznam použitých zdrojů obsahuje jednu publikaci, která se týká oblasti sociálního práva, a lze ji považovat při současném tempu legislativních změn za přinejmenším neaktuální (rok vydání 2004). Ostatní zdroje tvoří internetové stránky a různá čísla občasníku občanského sdružení Paleček. Použité odborné zdroje svou četností i oborovým zastoupením považuji za velmi nedostatečné a za závažný nedostatek celé práce. Tento stav ve své podstatě neumožňuje adekvátní a závěrečné práci odpovídající zpracování tématu. Na přílohu III. a IV. není v textu odkazováno. Kapitulu „Diskuse“ autorka vůbec nezařadila. Abstrakt není naplněn adekvátním obsahem pro tuto stať. Z výše uvedených důvodů nelze objektivně nalézt přínos práce, autorka sice projevuje snahu pro vyjádření vlastního názoru, ale vzhledem k podstatě žádné neprostudované literatuře, jsou náhledy plitké a vágní (viz. např. kap. věnovaná integraci, vzdělávání, akceptaci postižení rodiči dítěte s tímto typem tělesného znevýhodnění a jiné.) V písemném vyjadřování je zjevná neobratnost, text obsahuje písařské chyby, někdy chybí některé větné členy. Formální stránka práce je uspokojivá.

Bakalářskou práci Venduly Bláhové se zásadními připomínkami doporučuji k obhajobě.

V Č. Budějovicích, 20. května 2009

Mgr. et. Mgr. Radka Prázdná.

*Radka Prázdná*