

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Jana BERÁNKOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Doc.PhDr. Helena Zášková, CSc.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce a sociální politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Vývoj hodnotové orientace studentů Zdravotně sociální fakulty JU v průběhu jejich studia
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl z větší části naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny, nízký počet zdrojů 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce řeší poměrně náročné interdisciplinární téma hodnotové orientace u vybrané populační skupiny mládeže. Základ tvoří jednoduchý kvantitativní výzkum s použitím krátké metody k měření hodnot. Získané výsledky prezentuje prostřednictvím řady grafů a stručně popisuje.

Drobné připomínky se týkají těchto oblastí:

- Nejasná strukturace textu. Například v kap. 3.1 *Použité metody* charakterizuje dotazník, který ve skutečnosti dotazníkem není – jde o Likertovu škálu, zároveň ve stejné kapitole uvádí pracovní postup a popisuje zkoumaný soubor. V následující kap.3. 2 *Charakteristika výzkumného souboru* znovu soubor popisuje, zároveň zde uvádí pracovní postup.
- Do seznamu literatury sice zařazuje publikaci vycházející z výzkumu hodnot u VŠ studentů a současně na ní staví hypotézy (spis Dobrovolské, Duplinského), nicméně do diskuse se výsledky výzkumu obou autorů, respektive výsledky jiného výzkumu, vůbec nepromítají.
- V práci chybí některé významné známé moderní publikace z psychologie hodnot (například Cakirpaloglu, 2004; Keller, Gál, Frič, 1996).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře mínus**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je rozdíl mezi hodnotou a postojem?
2. Jak se změnily (anebo nezměnily) hodnoty vysokoškolské mládeže v uplynulých desetiletích?
3. Jak se v získaných výsledcích diplomové práce odlišují hodnoty od hodnotové orientace?

Datum: 30.srpna 2010

Podpis oponenta diplomové práce.....
