

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: Otcovství po rozvodu manželství
jméno autora/ky: Michala Patloková
studijní obor: Sociální a charitativní práce

Formální stránka práce

- rozsah odpovídá požadavkům, úprava standardní, celkový dojem kazí řada nepřesností a gramatických chyb
- práce je málo členěná, má pouze dvě kapitoly odpovídající teoretické a praktické části, což snižuje přehlednost zejména teoretické části, v praktické části není členění podkapitol optimální (zcela chybí diskuze), text je nevhodně členěn do odstavců (odstavce často obsahují pouze jednu nebo dvě věty, mezi odstavci je užíváno dvojnásobné řádkování)
- drobné chyby v úpravě textu (v obsahu je použito jiného typu písma než na ostatní text, jednotlivé položky obsahu nejsou zarovnány podle jednotné vvislice, v závěru není odsazen nadpis, tabulky jsou uvedeny bez názvu a zdroje)
- doslovné citace nejsou označeny uvozovkami; do textu, který není označen uvozovkami, autorka vkládá hojně ... nebo (...), přestože tento text neuvádí jako doslovnou citaci
- nepřesnosti v poznámkách pod čarou (u některých odkazů chybí číslo strany - str. 8, 11, 13, 15, 18, 22; na str. 8 je za textem uveden odkaz "4", přestože příslušná poznámka pod čarou je uvedena na str. 7; na str. 9 chybí iniciála jména autora a správná interpunkce; na str. 22 je horní index uveden před tečkou)
- v seznamu použitých zdrojů chybí zdroje, na které autorka odkazuje v textu (odkazy č. 44, 49, 51, 60, 67 – 78), názvy některých monografií nejsou uvedeny kurzívou, u publikací s více autory není za iniciálou jména prvního autora tečka

Jazyková stránka práce

- práce obsahuje množství chyb, které negativně ovlivňuje celkové vnímání textu (jen v úvodu na str. 6 jsou tři chyby v interpunkci, další interpunkční chyba mimo jiné v závěru, gramatické chyby (str. 6, 13, 18, 19, 21, 22, 23), překlepy (str. 10, 19, 22))
- stylistická úroveň práce je průměrná

Obsahová stránka práce

- práce obsahuje část teoretickou a praktickou
- zvolené téma je aktuální, odpovídá studijnímu zaměření, název práce je poměrně obecný – mohl by být více specifikován v souvislosti s cílem práce, který se orientuje na konkrétní oblast – názory a postoje otců po rozvodu
- cíl práce koresponduje s názvem práce, je vhodně zvolen a v práci naplněn
- použitá metodika je adekvátní, odpovídá požadavkům práce, autorka nepříliš přesně vymezuje výzkumný terén („Vodňansko“), neuvádí, podle jakého kritéria zvolila velikost okruhu respondentů
- prezentace výsledků se zaměřuje na vztah k hypotézám práce, uváděno je pouze procentní zastoupení odpovědí, převážně chybí tabulkové zpracování a uvedení počtu jednotlivých odpovědí pro větší přehlednost
- zbytečně velký prostor je v metodice věnován rozboru dotazníku, kde autorka u každé otázky popisuje, co chtěla u respondentů zjistit, přestože je to ze znění otázky zřejmé

- naopak rozbor výsledků je minimální – zcela chybí diskuze o zjištěných skutečnostech, propojení s literaturou a vlastními postřehy
- rozsah použitých zdrojů je standardní, nejsou použity zahraniční zdroje

Celkové hodnocení

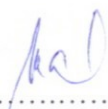
Aktuální téma je v práci zpracováno bez většího využití možností, které nabízí, s malou invencí autorky, která se v teoretické ani praktické části nepouští do rozsáhlejších vlastních textů. Výsledky výzkumu jsou pouze konstatovány v návaznosti na hypotézy, chybí propojení s literaturou, vlastní postřehy. Celkový dojem negativně ovlivňují formální a jazykové chyby.

Otázky pro autora/ku k obhajobě práce

1. V závěru práce jsou zmíněna fungující sdružení otců. Jmenujte některá z nich a popište blíže jejich činnost v souvislosti s tématem práce.
2. Dále zmiňujete internetové články, které se věnují problematice otcovství. Proč jste z nich jako ze zdrojů nečerpala v teoretické části práce, když poukazujete na omezené množství literatury k tématu?

Předloženou práci **doporučuji s výhradami** k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 18.8.2009


.....

zpracovala Lucie Maliňáková