

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Václav Grubický**  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium  
*Vedoucí diplomové práce:* Ing. Zdeněk Prouza, CSc.  
*Katedra:* Radiologie a toxikologie  
*Název diplomové práce:* Porovnání radiologických a chemických zbraní v rámci jejich použití při teroristických útocích proti civilnímu obyvatelstvu

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální – **ano**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - **ano**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá - **ano**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny - **ano**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční - **ano**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory - **ano**
2. Ne zcela běžné názory - **ano**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi - **ano**
2. Práci lze uplatnit ve výuce – **ano**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná – **ano**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá - **ano**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná - **ano**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám – viz. Příloha - Posudek
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

.....viz. Příloha- Posudek

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: - viz. Příloha - Posudek

- Z hlediska průběhu zásahu při radiační mimořádné události jsou v našich dokumentech dvě oblasti, kde se odlišujeme od mezinárodních doporučení – jednak preference dekontaminace postižených osob před jejich transportem do zdravotnického zařízení, jednak důraz na registraci osob před jejich opuštěním bezpečnostní zóny. Můžete se vyjádřit (z hlediska Vaší profese) k těmto otázkám.

Datum: ...29.08.2010

Podpis vedoucího diplomové práce.....

## Posudek diplomové práce

„Porovnání radiologických a chemických zbraní v rámci jejich použití při teroristických útocích proti civilnímu obyvatelstvu“

Bc. Václav Grubický

Zdravotně sociální fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Diplomová práce Bc. V. Grubického si vzala za cíl ověřit dvě hypotézy – zaprvé, zda součinnost jednotlivých složek IZS při teroristických útocích za použití chemických a radiologických látek/zbraní je dostatečná a zadruhé posoudit, zda zásah v případě útoku chemickými zbraněmi je složitější.

Diplomová práce (DP) obsahově navazuje na bakalářskou práci diplomanta „*Špinavá bomba a krizové řízení při jejím použití proti civilnímu obyvatelstvu*“, toto téma dále rozvíjí a rozšiřuje o problematiku zneužití chemických látek.

Jelikož jsem měl možnost vést i zmíněnou bakalářskou práci, rád bych vyzdvihl zájem diplomanta o danou tematiku a pracovní úsilí, které věnoval jejímu zpracování, uvážíme-li profesi a pracovní zatížení plk. Bc. Grubického. V průběhu zpracování DP jsem měl možnost s diplomantem diskutovat problémy, jimž se v práci věnuje, a mohu konstatovat, že se mu podařilo výstižně porovnat specifické aspekty charakterizující radiologický a chemický útok - porovnat typy zneužitelných látek/zbraní, typy útoků, jejich potenciální účinky (demonstrovány na modelových a reálných případech), a zejména porovnat problematiku prvotního zásahu (metodiky/postupy, faktor času, problematika kontaminace, atd). Rovněž zdůraznění psychologických a ekonomických faktorů a jejich porovnání u obou typů terorismu“ považuji za důležité. Myslím si, že nemůže být pochyb o aktuálnosti DP. Jsem přesvědčen, že přináší i zajímavé podněty pro činnost složek IZS, zejména speciálních policejních složek v případě teroristického útoku při použití radioaktivních a chemických látek.

Autor DP prokázal schopnost pracovat s tuzemskou i zahraniční/cizojazyčnou literaturou - schopnost nejen přijímat a zpracovat informace, nýbrž i analyzovat a vyhodnotit získané poznatky, a to ve zhuštěné, avšak obsažné podobě.

Rozbor zásahu složek IZS při radiologickém teroristickém útoku je jádrem práce. Zaměření na potřeby složek Policie ČR při zásahu je, s ohledem na zaměstnání diplomanta, správné a potřebné. Na základě vlastních poznatků z konzultací na dané téma s příslušníky Policie ČR a HZS ČR považuji v kap. 4.4.4 a v kap. 5.3 (a nejen v ní) uvedené problémy za hodné pozornosti a podpory. Rovněž zařazení „poučení“ z filmu „Dirty War“ považuji za významné – diskuse mezi speciality havarijní připravenosti a zasahujících složek na téma - „jak má vypadat cvičení a jaká poučení může přinést“ - by byly jistě zajímavé a cenné.

K DP nemám z odborného hlediska významné připomínky. Upozornil bych na některé, ne zcela správné/úplné formulace:

- str. 52<sub>11</sub> - zmíněné hodnoty dávky 10 mSv se týkají zevního ozáření (viz. str. 44);
- str. 44<sub>3</sub> - hodnota 5 mSv/6 min je zřejmě překlep – na základě úvahy na str. 52<sub>9-6</sub> – že úvazek efektivní dávky 50 mSv může osoba obdržet v prvních minutách po rozptylu, nelze vyloučit těch 50 mSv i za 6 minut pobytu v daném místě;
- věta na str. 58<sup>14-15</sup> – budou-li zasahující jednotky v ochranných oděvech, budou chráněny proti inhalaci RaL, tedy vnitřnímu ozáření; oblek je neochrání před zevním ozářením;
- věta na str. 53<sup>7-8</sup> je sama o sobě korektní pro rozptyl gama zářiče, a bylo by proto lepší spojit ji s předchozí větou (str. 53<sup>5-6</sup>) týkající se alfa zářičů;
- str. 60<sup>3-5</sup> – kontaminované „svršky“ se uchovávají zejména pro příp. další upřesňování ozáření (na základě úrovně kontaminace „svršků“) dané osoby (podobně na str. 61<sub>14-12</sub> – v případě RaL – „ohrožení z kontaminovaných svršků“ není důvodem jejich „zakonzervování“);

- str. 66<sub>6-4</sub> – v daném případě nejde o limity, nýbrž o zásahové úrovni.

Celkově lze konstatovat, že cíl práce byl splněn. Rovněž komentáře k vytýčeným pracovním hypotézám považuji za dokladované a adekvátní.

Z formálního hlediska k bakalářské práci nemám prakticky připomínky (snad, že citace č. 4 a 18 jsou neúplné).

**Závěr:**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji diplomovou práci** plk. Bc. Václava Grubického „Porovnání radiologických a chemických zbraní v rámci jejich použití při teroristických útocích proti civilnímu obyvatelstvu“ **připustit k obhajobě a hodnotit známkou výborně.**

V Praze 29.08.2010



Ing. Zdeněk Prouza, CSc.