

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Libor Šafránek**
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory-navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Ing. Jan Bednář
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
- Název diplomové práce:* **Zhodnocení marketingové strategie vybraného zařízení sociálních služeb v podmínkách působení zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách a návrh její inovace**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Některá východiska a hodnocení autora nemají oporu v prováděném výzkumu, ani v příloženém seznamu literatury. Pro dané téma není zvolená organizace příliš vhodným subjektem.

Další hodnocení:

Přístup k řešení problému je značně teoretický, východiska a navrhovaná řešení nerespektují specifika dané oblasti sociálních služeb, ani možnosti vybrané firmy. Kvantitativní část výzkumu sběr a vyhodnocování dat (dotazníky respondentů a jejich vyhodnocení) obsahuje velmi malý soubor, pouhých 7 respondentů na zařízení a 35 celkem. Téma by si zasloužilo hlubší rozbor zkoumaných skutečností.

Pozitivně hodnotím snahu autora aplikovat své teoretické znalosti. Cenné je rovněž prokázané analytické myšlení a schopnost autora zaujmout názor na věc a zachytit i širší souvislosti celé problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké nástroje marketingového mixu navrhujete u zkoumané neziskové organizace rozvíjet a které nikoliv? Zdůvodněte své stanovisko.

Datum: 2.9.2010

Podpis oponenta diplomové práce

