

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Kateřina Beranová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Johana Mertová
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název diplomové práce:</i>	Specifika práce s rodinou dítěte ohroženého rozvodem rodičů z pohledu sociálního pracovníka OSPOD – teoretický rozbor a případová studie
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><u>3. Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><u>2. Logická – systémová</u></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><u>3. Odpovídající nutnému doplnění textu</u></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy diplomové práce.</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li><u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš uplatnit ani v praxi ani při výuce</li></ol>

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto

Nadužívání citačních odkazů za každou větou, aniž by byl citační zdroj změněn, a to i 4-5x za sebou.

Další hodnocení:

Teoretická část diplomové práce je dostatečně obsažná, dobře zpracovaná, postihující problematiku rozvodů z několika úhlů pohledu. Nestandardní užití citací zdrojů (viz výše) však rušilo plynulost a srozumitelnost textu. Na druhou stranu na celé diplomové práci je třeba ocenit vysokou úroveň slovního vyjadřování a stylistického zpracování textu.

Diplomantka v rámci kvalitativního výzkumu použila metodu případových studií. Právě kapitolu zabývající se výsledky, a to podrobné a přesto přehledné zpracování 4 případových studií je třeba vyzdvihnout. O to větším zklamáním byla v diskusi formulovaná doporučení pro poradenskou práci a působení sociálních pracovníků OSPOD na rodinu dítěte ohroženého rozvodovým sporem, což bylo dílčím cílem práce. Nastíněná doporučení považují za obecná, z odborných pramenů známá. Postrádám nějaké inovativní doporučení. Od člověka s praktickou zkušeností pracovníka OSPOD bych očekávala více konkrétních závěrů.

Přes výše zmíněné studentka předložila velmi zajímavou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 31.5.2010

Podpis oponenta diplomové práce: *mvclara*