

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Martina Barvínková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Šárka Kovármová
<i>Katedra:</i>	Sociální práce a sociální politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Služby pro osoby se znevýhodněním a jejich transformace po roce 2007.
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretickou část své práce napsala autorka přehledně, zmínila zde všechny důležité pojmy a popsala oblasti vztahující se k sociálním službám před a po jejich transformaci (legislativa, financování, východiska atd.).

Výzkumná část je z převážné části věnována pouze jednomu poskytovateli sociálních služeb – občanskému sdružení Koniček a popisu jeho činnosti. Samotný výzkum je pak omezen pouze na srovnání organizací uvedených v brožuře Průvodce sociálními službami v roce 2006 a v roce 2008-9. Pro takové srovnání bych doporučila raději ověřovat data pomocí registru poskytovatelů sociálních služeb. Zavádění standardů kvality sociálních služeb a registrace sociálních služeb není jednoduchý proces a rozhodně by se mu mělo věnovat ve výzkumné části mnohem více prostoru než 4 stránky zhodnocení.

Z této práce je zřejmé, že autorka v prostředí sociálních služeb dlouhodobě pracuje, což zřejmě ovlivnilo výzkumnou část, kdy se zbytečně věnovala pouze jedné organizaci na úkor celkového výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak by jste definovala „osoby se znevýhodněním“?

Datum: 3.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce.....
Kom!