

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. MARTINA BARVÍNKOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,
dospělé a seniory – navazující studium
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Služby pro osoby se znevýhodněním a jejich transformace po roce 2007

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
nemám

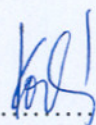
Další hodnocení:

Autorka diplomové práce zpracovala práci v teoretické a praktické rovině. Teoretická část tvoří dobrou základnu pro praktickou část práce, diplomantka se řádně odkazuje v textu na odborné zdroje (formou čísla v závorce), které uvádí v seznamu použitých zdrojů. Drobnou výtku mám ke kapitole 1.3.3 Standardy kvality sociálních služeb, která se opírá pouze o dva odborné zdroje. Autorka pro zpracování této kapitoly mohla ještě využít např. autory Matouška, Horeckého, Michalíka, Tomeše, Čámského a odpovídající legislativu (zákon o sociálních službách). Cíl práce popsala autorka srozumitelně avšak některé výsledky s vytyčeným cílem nekorespondují. Například autorka mapovala pouze nestátní neziskové organizace poskytující sociální služby pro osoby se znevýhodněním a u řízeného rozhovoru se zástupci organizací bych očekávala hlubší rozbor problematiky, která souvisela s transformací sociálních služeb. Výsledky týkající se deskripce organizace Koníček, o.s. jsou nepřehledné a některé uvedené údaje jsou nadbytečné např. podrobný popis pracovníků a jejich pozice v organizaci. Na škodu je, že v kapitole 5. Diskuse autorka komparuje získané výsledky pouze s jednou autorkou - Jabůrkovou. I přes výše uvedené nedostatky je zřejmé, že diplomantka se orientuje ve zpracované problematice a dokázala v práci uplatnit vlastní odborné názory, které jsou podloženy praktickou zkušeností s osobami se znevýhodněním.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 4. května 2010


.....
Podpis vedoucí diplomové práce