

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Eva Kašparová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Problematika naplňování standardů kvality sociálních služeb v pobytových zařízeních v Plzeňském kraji
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části se diplomantka věnuje problematice kvality sociálních služeb včetně kritérií a naplňování kritérií dílčích standardů; v souladu s názvem diplomové práce se současně zabývá charakteristikou zvoleného území v kontextu s rozvojem sociálních služeb. Teoretická, ale i praktická část je logicky a jasně strukturována. Při naplňování cílů mapované problematiky prokázala diplomantka vysokou odbornost: výborně zvládla techniku polořízeného rozhovoru a zodpovědně přistoupila k interpretaci dat. Velmi oceňuji diskusní část zejména z hlediska rozsáhlosti a současně velké přehlednosti. V návaznosti na získané poznatky stojí za pozornost i podkapitola 5.2 týkající se nástinu optimalizace naplňování SQSS.

Práce je obsahově velmi zajímavá a hodnotná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci na str. 46 zachycujete výpověď respondenta o tom, že na procesu zavádění SQSS se podílí i studenti, kteří o tomto mají znalosti ze školy. Na ZSF se studenti o standardech dovídají spíše jen okrajově v rámci předmětu Sociální politika. Jaký je Váš názor na koncipování SQSS jako samostatného volitelného předmětu?

Na str. 54 je prezentována výpověď respondenta ze zařízení D: „*Vždycky je problém otočit myšlení těch zaměstnanců...protože tamti v těch nižších pozicích to berou jako nutné zlo...*“ Jaký je Váš postoj k této reakci?

Datum: 27.5. 2010

Podpis vedoucí diplomové práce

