

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**  
**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno a příjmení studenta:** Pavlína Chaloupecká  
**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.  
**Katedra:** Praktické teologie  
**Název bakalářské práce:** Psychický dopad na rodiče jejichž dítě má Downův syndrom

**Volba tématu:**

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

**Cíl práce a jeho naplnění:**

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

**Struktura práce:**

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

**Práce s literaturou:**

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

**Použité literární zdroje**

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Uspokojivá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

**Přínosy diplomové práce:**

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Osobitý přístup k tématu chybí

**Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

**Formální stránka:**

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

**Jazyková stránka:****1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

**2. Gramatika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

**Zásadní připomínky k diplomové práci:**

1. Nemám
2. Mám tyto:

Logická struktura práce vykazuje nekorelaci s názvem práce, a to především zařazením kapitol, které jsou příliš obecné a odvrací zaměření textu na vymezené téma. Například v bloku druhém (psychomotorický vývoj) a třetím (rodina) je příliš mnoho prostoru věnováno obecným sociologickým a vývojově psychologickým tématům. V souvislosti s rozsahem bakalářské práce je nutné důsledně se držet vymezeného tématu, aby bylo možné na vymezeném prostoru kvalitně a s určitou výpovědní úrovní zpracovat zvolený problém. Podstatné souvislosti jsou málo rozpracované a v textu pak obtížně nacházíme osobitý přístup autorky ke zvolenému tématu. Podstatné nedostatky lze vytknout metodice praktické části. V popise použité metody lze reflektovat nepochopení pojmů. Jako například, když autorka zaměňuje metodu za techniku sběru dat. Následující citace též vypovídá o nesprávném pochopení základních skutečností, které se týkají metodologie šetření. „Odpovědi mezi sebou porovnávám a vyhodnocuji pomocí svých hypotéz, které jsem měla dříve, než jsem otázky položila.“ Způsob kterým autorka s hypotézami nakládá je zcela chybný. Hypotézy neslouží k vyhodnocování otázek, jediné k čemu jsou určeny je jejich potvrzení či vyvrácení. Hypotéza se stanovuje u kvantitativního postupu a zamítá se či potvrzuje postupy frekvenční statistiky. V případě výzkumného vzorku, který tvoří dvě matky nemůžeme hovořit o kvantitativním postupu, a proto definování hypotéz je zcela chybné. Totéž je nutné uvést i k jejich stylizaci a počtu. Na základě vyjádření dvou osob nemůžeme vytvářet jakékoli závěry. V Úvodu autorka

definuje cíl práce následovně: „Cílem mé práce je nastínit problém rodičů, kterým se narodí dítě s Downovým syndromem.“ Takto vymezený cíl pro závěrečnou práci neshledávám jako dostatečný. Lze mu vytknout především velkou obecnost, Jaký problém rodičů má autorka na mysli? Když tyto problémy mohou ležet ve všech oblastech společenského i rodinného života? Takto postavený cíl práce není možné naplnit. V praktické části si autorka vymezuje jiné cíle: „Cílem rozhovorů bylo zjištění, jaké je vychovávat dítě s Downovým syndromem. ...zda se změnil pohled rodičů na jejich život, zda přehodnotili svůj žebříček hodnot a především, jaký to mělo dopad na jejich psychiku.“ V tomto případě opět autorka neodhadla možnosti a cíle pojala příliš velkolepě a v daném typu práce nenaplnitelně. Použitá metoda též nemůže sloužit jako způsob, jak relevantně odpovědět na uvedené otázky.

#### **Další hodnocení:**

Použité odborné zdroje považuji svou četností za dostatečné. Více mohla být zařazena odborná periodika a větší množství elektronických zdrojů. Autorka do textu nezařadila kapitolu „Diskuse“. Na přílohy není v textu řádně odkazováno.

#### **Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:**

1. Ano s výhradami
2. Ne

#### **Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Co v systému naší institucionální podpory, dle Vašeho mínění, nejvíce postrádají rodiny s dětmi s Downovým syndromem?
2. Jaké jsou možnosti vzdělávání dětí s Downovým syndromem ve vzdělávacím systému v naší republice?

.....  
15.5 2010  
**Datum**

.....  
*Praváková*  
**Podpis oponenta bakalářské práce**