

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Jana Müllerová**.....

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce:MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Katedra:KKO.....

Název diplomové práce: **Informovanost studentek vysokých škol o riziku onemocnění karcinomem hrdla děložního a jeho prevenci**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

V teoretické části autorka zpracovala téma diplomové práce přehledně, srozumitelně a stručně. K výzkumné části bych si dovolil několik připomínek.

- Soubor je definován relativně dosti specificky (teologická fakulta a VŠ manažerské informatiky). Navíc je „problematické“ věkové složení studentek 20-60 let. Bylo by asi lépe soustředit se na studentky denního studia případně z více škol.
- Grafy jsou poněkud nepřehledné tím, že jeden ze sloupců jsou procenta. Navíc jsou oba zkoumané kraje spojeny v jeden celek, sloupec by šlo rozdělit a procenta psát nad sloupec.
- Na str. 57 je v textu zaměněn absolutní počet s procenty (82 studentek jistě není 98% ze souboru 120)
- Velká část závěru by patřila do diskuse, závěr je příliš obsáhlý.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste se svou známou diskutovala její dotaz na vhodnost očkování proti „rakovině čípku“?

Datum: ...26.5.2010 Podpis oponenta diplomové práce. MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

