

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Helena PROKEŠOVÁ**

*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.

*Katedra:* Ošetrovatelství

*Název diplomové práce:* **Připravenost sester na poskytování specifické péče u apatických pacientů**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce má 116 stránek textu, obsahuje 35 grafů, 6 příloh a v seznamu literatury je uvedeno 89 literárních pramenů.

V teoretické části na stránkách 5-18 pojednává autorka, na základě údajů z literatury o podstatě apatického syndromu a na stranách 19 až 53 o specifikách ošetrovatelské péče o apaliky a také o odborné přípravě sester na tuto práci. Je třeba poznamenat, že zvláště v této části práce je vyjadřování autorky neobratné a někdy působí až komicky a nesprávný slovosled dělá dojem špatného překladu z cizojazyčného pramene (např.: „apalický syndrom není statický stav, může kdykoliv nezvratně ustnout, za nepříznivých podmínek mohou příznaky dokonce regredovat“, nebo: „pacienti trpí neschopností zapamatovat si zejména nové údaje, které nahrazují smyšlenkami a těžkou poruchou paměti“).

V empirické části si autorka položila za cíl zjistit kvantitativním i kvalitativním šetřením jaké znalosti o apalickém syndromu mají sestry pracující na apalických jednotkách ve srovnání se studenty VŠ a VOŠ a zda ~~poznalostně~~ i psychicky připraveny na tuto specifickou ošetrovatelskou péči. Pro kvantitativní šetření bylo použito 429 správně vyplněných dotazníků (134 studujících VOŠ, 153 studující VŠ-Bc, a 142 sester pracujících na apalických jednotkách) a pro kvalitativní šetření byl využit polostrukturovaným rozhovor s 10 sestrami pracujícími na apalických jednotkách.

Pozor – v legendě pod grafem č.1 je chyba v procentuálním srovnávání jednotlivých složek (např. 153 Bc z 200 oslovených je 76,5 % a ne 33,1 % jak se uvádí... atd.)

Výsledky a diskuze ukazují na velké nároky, které jsou kladeny ty, kteří pečují o apaliky a upozorňují, že je třeba při výuce budoucích sester věnovat této problematice ještě větší pozornost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře - 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Má autorka osobní zkušenost s péčí o pacienta s apalickým syndromem?

4. června 2010

Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.

