

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Zuzana Janečková**  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech  
*Oponent diplomové práce:* Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc  
*Katedra:* Ošetrovatelství  
*Název diplomové práce:* **Možnosti nabídky ošetrovatelské péče pro nevléčitelně nemocné**

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

**Statistická analýza získaných empirických dat je provedena velmi povrchně a to pouze formou absolutní a relativní četnosti, přičemž chybí vzájemná korelace výsledků. V řadě grafů i tabulek jsou početní chyby (nesouhlasí procenta, nesouhlasí absolutní četnost). Tabulky jsou chybně konstruované, u naprosté většiny z nich chybí absolutní a relativní četnosti u jednotlivých sloupců, jsou uvedeny jen u řádků.**

Konkrétně: Graf č. 2- chyba v součtu procent (101); graf č. 4- chyby v součtu procent (109); graf č.6- nevhodná forma grafu, nesouhlasí procenta, ani absolutní čísla; graf č. 7- součet jen 70%, v legendě i v grafu by mělo být uvedeno, že 30% neví (nic se nedomnívá). Tab.5: chybí počet těch respondentek co se nevyjádřily- pak budou absolutní i relativní čísla vypadat jinak. Graf č.10 –nesouhlasí % (101), proč v legendě není u největší skupiny uvedena absolutní četnost? Graf č.11- nesouhlasí % i absol. četnost ( minus 1), v legendě grafu 12 uvedena chybná absolutní četnost 137 (tj.+1). Tab. 6 – chybí počet těch respondentek, co se nevyjádřily. Graf č.14 procenta v grafu souhlasí, legenda ke grafu je nejasná (22 respondentů 69 % ??!) a rezultat z výsledku zcela zavádějící- nevyjádřilo 114 respondentů.. Stejně irelevantní jsou závěry, které autorka vyvozuje z tabulek č. 7,8, 9, 10.

Další hodnocení:

Výsledky předložené diplomové jsou dubiozní. Kromě teoretického úvodu práce, který hodnotím jako přiměřený a seznamu současných zařízení hospicového typu u nás., který vypracovala společnost Cesta domů. jsem nějaké další možnosti v nabídce ošetrovatelské péče pro nevléčitelně nemocné, jak zní název diplomové práce jsem v ní nenašel. Autorka k tématu mnoho nepřispěla.

**Práce v předložené podobě nespĺňuje základní požadavky kladené na tento typ prací (standardní statistickou analýzu získaných empirických dat), a proto ji nedoporučuji k ústní obhajobě:**

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

**nemám**

Datum: 7.září 2010

Podpis oponenta diplomové práce

Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.

