

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Linda Matscheová**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství

Název diplomové práce: **Využití kompetencí sestry v oblasti preventivní péče pacienta s ICHS**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybí odkaz na zdroj 52 a 30. a také na přílohy 9 a 10. Na straně 16 nejasná citace a v diskusi nejsou citace uvedeny podle normy. Na straně 24 chybí slovo ve větě a tím došlo k opačnému a tím nevhodnému významu. Některé věty a menší odstavce se opakují v kapitole 1.3 s pohledu obecného a pak u konkrétních podkapitol v další kapitole 1.4. Došlo tak k navýšení počtu stran. Na straně 46 a 81 hrubá chyba ve větě. Komentáře ke grafům (6, 8., 9, 11, 15) jsou nezasvěcenému čtenáři nesrozumitelné, protože název grafu s textem nekorresponduje.

Další hodnocení:

V diskusi v množném čísle se obvykle používá „i“ místo „y“. Množství získaných výsledků by bylo vhodné více zpracovat do rozsáhlejší diskuse. Např. porovnat a reagovat na výsledky grafů 9 a 11.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím vysvětlete počet respondentů v grafech 11. 12. 13. ve srovnání s celkovým počtem respondentů.

.....
.....
.....
.....
.....

Datum:.....27.5. 2010

Podpis oponenta diplomové práce.....

