

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Jakub DOLEŽEL**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.

Katedra: Ošetrovatelství

Název diplomové práce: **Zmapování kontinuity péče o kardiaky v ČR se zaměřením na ošetrovatelskou péči.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce má 121 stran textu, 28 tabulek a 16 grafů. V seznamu literatury je uvedeno 68 literárních pramenů a 6 příloh.

V teoretické části na 38 stranách mapuje současný stav kardiologického (kardiovaskulárního?) ošetřovatelství u nás i ve světě a rýsuje jeho předpokládaný vývoj. V přiměřeném rozsahu je pojednána struktura a síť kardiologických zařízení u nás, avšak méně než bylo záhodno se autor věnuje sesterským aktivitám uskutečňovaným v rámci České kardiologické společnosti (ČKS) a historii ČKS pak téměř přechází.

Ve výzkumné části pomocí polostrukturovaného rozhovoru zjišťuje názory 12 sester (6 z kardiologického odd. nemocnice Č. Budějovice a 6 z kardiologického odd. FN Ostrava) např. na jejich o celoživotní vzdělávání, o zvyšování kompetencí aj. Bohužel nejsou uvedena kritéria, podle kterých byly sestry – respondenty vybrány (náhodně?) a proto jejich názory je třeba hodnotit velmi opatrně. Například jejich názory na odborné vzdělávání, na ošetřovatelský proces jsou poměrně negativní. Kvantitativní výzkum byl proveden dotazníkem. Rozborem odpovědí 76 klientů nemocnice v Č. Budějovicích a 70 klientů FN Ostrava jsou některá zjištění burcující, např. graf 10 znalost režimových opatření a graf 11 (téměř polovina pacientů nedodrhuje doporučená režimová opatření). V názvu grafu č. 4 je třeba opravit pravopisnou chybu ve slově kardiakovi - místo y má být i.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaká byla kritéria pro výběr respondentek - kardiologických sester?
- 2) Domníváte se, že názory vybraných kardiologických sester reprezentují názor většiny?
- 3) Kdo je současným předsedou České kardiologické společnosti?

Datum: 4. června 2010

Podpis oponenta: Doc. MUDr. J. Neuwirth, CSc.

