

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Marie Altmanová
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Marie Marková, Ph.D.
Katedra:
Název diplomové práce: Rozdíl ve vztahu mentora v ošetrovatelství ke studentům bakalářského a magisterského studijního programu
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V popisu aktuální situace v oblasti vzdělávání a legislativních norem se objevují některé nepřesnosti (Součástí zákona není 96/2004 Sb. není novela zákona o vysokých školách str. 6)
V soupisu literatury jsou uvedeny nesprávně některé zdroje. Pokud je citována kapitola z monografie, je nutné uvést autora této kapitoly.

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem mentorů klinické praxe, z pohledu jejich vztahu a přístupu ke studentům. Autorka práce hodnotí práci mentorů jak pohledem jich samotných, tak pohledem studentů. Tímto dává možnost prostého srovnání získaných dat. Celý výzkum lze označit za kvalitativní, protože nedává možnost provést statistické testování. Provedení kvalitativního výzkumu však hodnotím velmi dobře. Autorka si stanovila vhodná klasifikační kritéria, získaná data dokázala přehledně rozřadit a zobrazit. Deklarovaná kvantitativní část je však pouhým průzkumem, protože nedává šanci použít statistické testy na ověření hypotéz. Teoretická část diplomové práce je velmi dobře zpracovaná, jsou použity relevantní zdroje a vhodně volené citace. Práce má logickou strukturu, je doplněna názornými tabulkami a grafy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké kvalifikační požadavky dle Vašeho názoru by měly být pro výkon funkce mentora nezbytné?

Datum: 28. 5. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

