

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lucie ŽÁKOVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství

Název diplomové práce: **Spolupráce sestry pracující na dětském oddělení s anesteziologickou sestrou v péči o dětského pacienta v předoperačním, peroperačním a pooperačním období**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá

- 3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
- 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si vybrala zajímavou problematiku, kterou zpracovala kvantitativním i kvalitativním šetřením. Práce je proto velmi obsáhlá. V teoretické části autorka prokázala velmi dobré znalosti zvláštností dětského věku dítěte i odlišností dětské anesteziologie. Praktická část týkající se kvantitativního šetření je rovněž velmi dobře napsaná, i když výsledky statistického šetření v kapitole 4.2 mohly být interpretovány více odborně (viz str. 73). Kasuistiky v kvalitativním šetření jsou příliš rozvláčné, chybí v nich specifikace činností sester, kterými potřeby nemocných dětí uspokojovaly. Z textu je patrné pouze to, že děti měly sledované potřeby zajištěné. Také používání zdrobnělin v textu snížilo odbornou úroveň této části práce. Kapitola Diskuse je však přehledná a mnohé vysvětlující. Z výsledků kvalitativního šetření však není dostatečně jasné, jak přišla autorka na to, že „.....pokud je spolupráce sester a předání informací kvalitní a v dostatečné míře, mohou být potřeby dítěte uspokojeny na velmi dobré úrovni“. (Tuto otázku bych chtěla zodpovědět při ústní obhajobě.) V příloze 20 jsem žádné konkrétní otázky na toto téma nenašla. V závěru kvalitativního šetření chybí návrh hypotéz.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....viz výše.....

Datum: ...31.5.2010.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

