

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Hana Hejdková**

*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Dita Nováková, Ph.D.

*Katedra:* Ošetrovatelství

*Název diplomové práce:* **Zkušenosti dětí s přípravou na vyšetření nebo zákrok.**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se v práci zabývá aktuálním tématem týkajícím se přípravy dětí na vyšetření nebo zákrok. Teoretická část práce je zaměřena na práva dětí, práva hospitalizovaných dětí, podrobně je rozebrána kapitola týkající se herních specialistů a psychické přípravy dětí na vyšetření nebo zákrok. Autorka za některými odstavci nestandardně cituje použité zdroje. Za některými odstavci odkazuje na více než 10 použitých zdrojů (12 zdrojů za odstavcem na str. 11, 16 na straně 23, 13 na str. 26, 11 na str. 35).

Výzkumná část práce je zpracována kvalitativně. Autorka šetření provedla pomocí nestandardizovaných rozhovorů, výsledky zpracovala do přehledných kasuistik, které dále analyzovala a zapracovala do kategorizačních tabulek. Diskuse je rozdělena na 2 podkapitoly - 5.1 Diskuse a 5.2 Doporučení pro praxi. Toto rozdělení není standardní, doporučení pro praxi by mělo být součástí závěru. Diskuse je rozepsána na 5 stránek, kde autorka, na základě výsledků svého šetření, odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Co bych diskusi vytkla je nedostatek komparace výsledků s literaturou či jinými srovnatelnými výzkumy. Autorka v diskusi odkazuje pouze na podkapitoly z teoretické části a na vyhlášku č. 424/2004 Sb. Myslím si, že diskuse ubírá na kvalitě pečlivě sesbíraným a zpracovaným výsledkům. V doporučení pro praxi autorka zmiňuje vytvoření edukačního materiálu či standardu týkajícího se zpracované problematiky. Je škoda, že autorka takový materiál nevytvořila jako součást praktického výstupu předložené diplomové práce. V závěru práce autorka navrhl hypotézy, které doporučila ověřit kvantitativním šetřením.

I přes výše uvedené výtky práce splňuje kritéria kladená na diplomovou práci, je možné ji využít v praxi i ve výuce a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3. 6. 2010

Podpis oponenta diplomové práce.....