

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Zdeňka Čížková**  
*Studijní obor:* **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium**  
*Vedoucí diplomové práce:* **doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.**  
*Katedra:* **psychologie a speciální pedagogiky**  
*Název diplomové práce:* **Vliv kombinovaného postižení dětí v péči centra ARPIDA na životní styl jejich rodin.**

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce



Formální stránka: **1. Výborná**  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
**1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Předložená diplomová práce je organickým pokračováním práce, již obhájila autorka jako práci bakalářskou. Je nesmírně cenná zejména ukázkami výpovědí rodičů a zdravých sourozenců dětí s těžkým kombinovaným postižením, které mají značnou autenticitu a představují tak hodnotný materiál zejména pro lidi, kteří nejsou v přímém kontaktu s rodinami pečujícími o děti s postižením (tedy např. pro studenty). Ačkoliv není soubor nikterak rozsáhlý (15 rodičů a 10 sourozenců), má značnou vypovídací hodnotu, což mohou potvrdit zejména ti odborníci, kteří jsou s takovými rodinami v denním kontaktu. Otázky z dotazníku jsou logicky rozříděny celkem do 11 okruhů, přičemž mohou některé výpovědi rodičů (ale i sourozenců) čtenáře, zejména pak toho, který nemá zkušenosti z této oblasti odborné práce, překvapit. Výpovědi respondentů v DP tak rozhodně nepředstavují nějakou „vatou“, která má rozšířit obsah práce, ale naopak velmi cenný a autentický materiál. Práce je vhodně doplněna také několika kazuistikami. Diskuse je kvalitní a v adekvátní konfrontaci s běžně dostupnými prameny.*

*Je proto škoda, že se, byť jen ojediněle, objevují v práci překlepy, resp. přehození slov (viz např. str. 96), popřípadě jsou některé věty až příliš „kostrbaté“ (viz str. 90 „V tělesné čistotě nosí pleny“). Ne vždy také odpovídá interpunkce.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Pomohla Vám osobně tato práce (zejména v konfrontaci s Vašimi subjektivními zkušenostmi) lépe pochopit problémy, jež musí řešit rodiny pečující o děti s těžkým zdravotním postižením? Překvapilo Vás při jednání s rodiči (sourozenci postižených dětí) něco?*

Datum: 30. 8. 2010

Podpis vedoucího diplomové práce.....

