

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. RADKA MIKULOVÁ**
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce: **Dr. ROSSISLAV NESNÍDAL**
- Katedra: **PSYCHOLOGIE A PSYCHIATRIE**
- Název diplomové práce: **ROZVODOVÁ SITUACE RODIN S DĚTMI ŠKOLNÍHO VĚKU, Z POHLEDU ODBORNÍKŮ, ZARŮVA VÍCE SE ROZV. PROB.**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

viz příloha

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

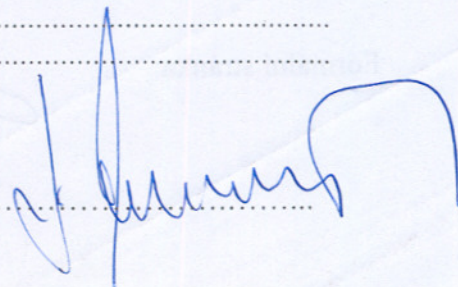
Otázka k ústní obhajobě práce:

1) VLASTNÍ NÁZOR NA SVOU PRÁCI ARGUMENTATIVNĚ PODLOŽENÝ

.....
.....
.....

Datum: *1.6.2010*

Podpis oponenta diplomové práce



Příloha k oponentskému posudku /Bc.Radka Mikulová/

Studentka si pro svoji diplomovou práci zvolila téma, které má své opodstatnění, protože o problémech spojených s rozvodovostí se vedou neustále dlouhé diskuze, směřované k otázce „co dál“ s dětmi, jaká následná péče je pro ně optimální a to jak z hlediska dítěte, tak „bohužel často“ bez ohledu na dítě z hlediska rodičů. Proto každá seriózní práce zabývající se takovouto problematikou /a tato práce mezi ně patří/ přináší důležité informace.

Vypracovaná diplomová práce v rozsahu 127 stran textu a 22 stran příloh, je zcela jistě odpovídající.

Práce má kompaktní charakter, je velmi dobře metodologicky zpracovaná a působí vcelku velmi vyváženě.

Textová část je členěna na úvod, kde studentka vysvětluje důvody, které ji vedly k takovému tématu, dále na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se zabývá především pojmoslovím, se kterým se v práci operuje a také citací příslušných zákonů blízkých dané problematice. Pozitivem je ucelené vysvětlení pojmů týkajících se úpravy poměrů rodičů k dětem i syndromu zavrženého rodiče a nezapomíná na instituce či organizace, které mohou pomáhat při zvládnání problémů, které se zákonitě vynořují. Lze konstatovat, že teoretická část má dostatečný encyklopedický charakter dané problematiky.

Praktická část vymezuje cíl práce, stanoví hypotézy, metodiku a v závěru interpretuje výsledky.

Pokud jde o získávání potřebných údajů, studentka se opírala o celkem solidně zkonstruovaný dotazník, který předkládala odporníkům. Výsledky ke kterým diplomantka dospěla se blíží realitě, se kterou se denně setkáváme, i když s některými lze polemizovat. Toto není však chybou studentky, tato vycházela z výpovědi odborníků, kde názory, stejně i literatura nejsou jednotné. Jedná se především o úspěšnost mediace ve stavu terminálním, kde úspěšnost bývá na úrovni 10%, stejně jako postoje odborníků na střídavou péči. Mezi tu se staví řada nutně splněných předpokladů, stejně tak psychologických výhrad.

Přesto si myslím, že studentka splnila kritéria stanovená pro diplomovou práci, která je určitě přínosem i pro odborníky, pokud tito budou moci se k ní dostat.

Závěr: Diplomová práce je dalším přínosem pro oblast porozvodové péče o děti. Je poměrně dobře metodicky zpracovaná, podává řadu informací, které dosud nejsou ucelené a jistě může pozitivně a přínosně zasáhnou do této diskuze. Domnívám se, že studentka naplnila zadání i podmínky stanovené pro diplomovou práci.

Diplomovou práci hodnotím - výborně. Oponent: PhDr. Rostislav Nesnídal

