

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Ivana Pártlová
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižení děti, dospělé a seniory
Oponent diplomové práce: Mgr. Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název diplomové práce: Pracovní uplatnění absolventů středních škol z Jedličkova ústavu v Praze
- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

viz další hodnocení

Další hodnocení:

Z formálního hlediska lze práci hodnotit spíše pozitivně. V tomto směru je třeba vyzdvihnout celkovou úpravu práce, přehlednost textu, malé množství překlepů nebo zpracování seznamu použitých zdrojů. Naopak jako problematické se jeví zejména časté využívání sekundárních citací, absence odkazů na citovaný zdroj nebo jejich chybný zápis.

Co se obsahu práce týče, je třeba vedle výběru tématu kladně hodnotit především snahu autorky o plastické zmapování dané problematiky v teoretické části. Nicméně podle mého názoru by bylo vhodnější věnovat s ohledem na téma práce větší pozornost oblastem, jako je např. význam práce pro člověka (kap. 1.6) nebo nezaměstnanost osob se zdravotním postižením (kap. 1.6.2), a to např. na úkor částí, jako je charakteristika druhů tělesného postižení (kap. 1.3), s níž ve své práci autorka dále (bohužel) nepracuje. Za zmínku stojí také časté terminologické nepřesnosti.

Praktická část je postavena na průzkumu, nikoli výzkumu, jak uvádí autorka. Tato záměna pojmů se zřetelně odráží na formulaci „hypotéz“, které nejsou hypotézami, ale prostými tvrzeními bez vazeb mezi proměnnými, a patrně také ovlivňuje úroveň diskuze, v níž autorka minimálně pracuje s odbornou literaturou, a tak přechází spíše k monologu. Zde se zřejmě do určité míry projevila také téměř absolutní absence cizojazyčných informačních zdrojů a zejména sociologické literatury.

Při vyhodnocování vlastního průzkumu je podle mého názoru sporné percentuální vyjádření výsledků s ohledem na počet respondentů v dílčích skupinách a potvrzení „hypotézy“ č. 2.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na základě čeho jste v praktické části potvrdila „hypotézu“ č. 2?
2. Je podle vašeho názoru kauzální vztah mezi mírou postižení a uplatněním na trhu práce?

Datum: 14. června 2010

Podpis oponenta diplomové práce.....

