

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jitka Tlapová
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižení děti, dospělé a seniory
Oponent diplomové práce: Mgr. Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název diplomové práce: Význam komunikace pro osoby se zrakovým postižením
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 - 3. Standardní**
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

viz další hodnocení

Další hodnocení:

Po formální stránce lze hodnotit práci jako zdařilou. Celková prezentace, přehlednost textu, citace i seznam použitých informačních zdrojů jsou na dobré úrovni. Obsah vlastní práce se však jeví jako poněkud problematičtější. Téma práce je velmi široké, což se odráží v malé hloubce vhledu do problematiky v teoretické části. Vymezeného cíle práce se snaží autorka dosáhnout kombinací kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Oba však bohužel obsahují řadu hrubých metodických nedostatků. V kvantitativním výzkumu si studentka nepoložila žádnou výzkumnou otázku, ani nezformulovala hypotézy. Získaná data jsou prezentována pouze ve formě řady po sobě jdoucích tabulek bez jakéhokoli komentáře. Toho se čtenáři dostává až v kapitole šesté (Diskuze). Zůstává zde ale pouze v rovině komentáře, takže ke skutečné diskuzi vůbec nedochází. Kazuistiky jsou pak do práce začleněny bez zřejmé vazby na ostatní části a bez dalšího zpracování postrádají smysl.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Promítl se nějak do výstupů práce jako významný faktor stupeň zrakového postižení?
2. Do jaké míry a čím konkrétně obohatilo výstupy vaší práce zahrnutí kazuistik?

Datum: 14. června 2010

Podpis oponenta diplomové práce.....

