

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: kpt. Bc. Pavel Beránek

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium

Oponent diplomové práce: plk. JUDr. Milan Kučera, Ph.D.

Katedra: právních oborů řízení a ekonomiky

Název diplomové práce: Činnost Policie ČR v rámci IZS při povodních v roce 2002, její analýza a doporučení na zlepšení a ujednocení činnosti v rámci celého systému Policie ČR a v Jihočeském kraji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posuzovaná diplomová práce je uspořádaným, kvalifikovaným a odborně orientovaným souhrnem informací k problematice nasazení sil a prostředků Policie České republiky v době povodní v rozsahu a intencích písemného kvalifikačního absolutoria magisterského studijního programu. Jedná se o zásadním způsobem přepracovanou verzi původní podoby diplomové práce pocházející z období jara 2010, jejíž obhajoba nebyla úspěšná. Nyní hodnocená práce je datována dnem 16. srpna 2010. V této souvislosti je nutné po právu konstatovat, že autor vyvodil z uplatněných připomínek komise pro obhajobu i z oponenturou tvrzených pochybení zásadní ponaučení a práci dopracováním uvedl do akceptovatelné podoby.

Posuzovaný materiál je fundovanou analýzou zvoleného tématu. To platí o její obecné, ale i o výzkumné (analytické) části. Teoretický základ je věcný, zasvěcený a dobře strukturovaný. Zabývá se pojmoslovím problematiky povodní, Integrovaným záchranným systémem České republiky i organizací jeho působení. Je seriózním východiskem dalších myšlenkových postupů. Rozsahem postačuje, v tomto směru respektuje stanovené interní požadavky a tradice struktury kvalifikačních prací Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity.

Podstatný pokrok nastal i ve výzkumné části práce. Cíl práce i stanovená hypotéza jsou jednoznačné a kategorické. Vlastní hypotéza by měla být u kvalitativního výzkumu nepochybně generována až následně v rámci prováděného zkoumání, nikoliv naopak v jeho samotném úvodu. Práce zahrnuje i dříve absentující metodiku. Zvolená metodika se v daném kontextu jeví jako vhodná a přijatelná. Ve svém původním záměru je samostatně aplikovatelným postupem autora vycházejícím z běžně uznávané metodologie odborného výzkumu.

Studiem práce však bylo zjištěno, že kapitola výsledky ve skutečnosti popsanou metodiku příliš nerespektuje. Je nutné konstatovat nestandardní postup autora, který je v rozporu s jeho výchozími metodickými proklamacemi. Jedná se zejména o neuvedení výzkumných otázek a o nedohledatelnost sdělení respondentů výzkumu. K dispozici jsou až extrahovaná a zobecněná data. Samotné výsledky analýzy jsou naštěstí dostatečné, logické, srozumitelné a ověřitelné. Korespondují s názory oponenta jako služebního funkcionáře Policie České republiky z opatření v době povodní v Jihočeském kraji.

Diskuse je prováděna rozsáhlým a individuálním způsobem, nelze ji nepřiznat jisté prvky autorské zvláštnosti a originality. Výhradou může být nedostatek odkazovaných či citovaných odborných publikačních titulů. Dílčí formální výhradu je nutné uplatnit i k dodržování citačních norem.

Autor Bc. Pavel Beránek novelizací původní podoby práce z větší části vyhověl vysloveným námitkám. Práce se dostala na kvalitativně vyšší úroveň. Z tohoto důvodu je oponentem akceptována a i přes uvedené výhrady je považována za zdařilou a je doporučována k úspěšné obhajobě. Oponent dochází k jednoznačnému názoru, že diplomant pro takový výsledek vynaložil nemalé úsilí. Prokázal při tom i dostatek odborných znalostí, cílevědomosti a zájmu, rovněž tak osvědčil i znalost systémových vztahů a vazeb studovaného oboru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne


Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem bude kooperovat Vaše pracoviště na činnosti policie v době povodní?

Datum: 29. srpna 2010


Podpis oponenta diplomové práce

vrchní rada plk. JUDr. Milan Kučera, Ph.D.