

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Monika Matoušková**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* **Doc. MUDr. Mgr. Alan Bulava, Ph.D.**
- Katedra:* **Katedra ošetrovatelství**
- Název diplomové práce:* **Centrum pro kondici kardiologických klientů**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

1. Překlad abstraktu DP do anglického jazyka není bohužel odpovídající kvality. Dojem kazí i překlepy (např. „canters“ místo „centers“), absence používání ustálených spojení („coronary artery disease“ místo „coronary diseases“, „hospital“ místo „ward departments“, etc.) a místy nelogická nebo nesrozumitelná struktura větného celku („The results can be served as...“).

2. Formální, jazyková, stylistická a gramatická úroveň DP je nyní po přepracování svou kvalitou odpovídající studentce magisterského studijního programu. V práci se objevují jen nečetné překlepy a chyby.

3. Teoretická část je nyní obsahově konsistentní a poměrně čtivá; jen myslím pro účely magisterské DP příliš obsáhlá. Ocenit lze kapitoly věnující se úloze sestry v intervenci jednotlivých rizikových faktorů KV onemocnění. Je patrné, že diplomantka teoretickou část téže zvládla a v odborné problematice se plně orientuje.

4. Výsledky DP ukazují, že cíle byly naplněny a hypotézy potvrzeny. Problematické zůstává zpracování výsledků: čtenáře myslím nezajímají kontingenční tabulky a formulace nulových hypotéz. Podstatný je výsledek, který by bylo možné okomentovat několika větami v jednom odstavci, nikoliv na celé straně! Diskuse je však již psána velice čtivě a diplomantka zde shrnuje základní výsledky své práce. Jako přínosné hodnotím zejména vyzdvižení nutnosti zakládat kardiokluby či jednoty věnující se návazné péči o pacienty s kardiovaskulárními chorobami a pak také vlastní souhrn intervencí rizikových faktorů uvedený v příloze 24.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaký je ve stručnosti podle vašich výsledků rozdíl v účinnosti sekundární prevence u klientů navštěvujících kardioklub ve srovnání s klienty v místech, kde kardioklub nepůsobí?

Datum: 30.8.2010

Podpis oponenta diplomové práce.....