

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Martina Hrubešová
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc
- Katedra:* KFE
- Název diplomové práce:* Realizace prvků etického kodexu sester a práv pacientů v praxi
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Viz další hodnocení

Další hodnocení:

V teoretické části prokázala autorka schopnost vybrat relevantní témata z odborné literatury a zpracovat je do smysluplného rámce.

Ve výzkumné části autorka též prokázala standardní znalost metodologie, propojení kvalitativní a kvantitativní částí šetření je formálně v pořádku. Také v diskusi celkem adekvátně reaguje na zjištěné skutečnosti.

Hlavní slabinou práce je příliš široce zvolené téma a cíle. Tak, jak jsou cíle a hypotézy formulovány, by stěží byly naplněny ve víceletém grantovém projektu. Díky tomu se v teoretické části autorka snaží na prostoru 30 stran podat přehled etické problematiky v šíři, v jaké se jí to nemůže podařit. Její tvrzení jsou proto příliš apodiktická, přitom často nepřesná, někdy nepravdivá. Například není pravda, že by se Sokrates, Platon a Aristoteles věnovali zdravotnické etice. Deontologie z těchto kořenů nevyhází a většinově dnes není mezi profesionálními pracovníky v oblasti považována za základ lékařské etiky. Například principialismus nestanovuje žádné povinnosti, ale pouze odhaluje principy, kterými se zdravotníci ve své práci řídí. Asymetrický vztah mezi lékařem a pacientem není dán Hippokratovou přísahou, ale rozvinul se jako problém teprve v moderní době v souvislosti se zdravotnickou technologií, která dala lékařům mocenské nástroje (věděni a možnost ovlivnit průběh choroby), které změnily rovnováhu ve vztahu.

Ve výzkumné části, kdyby se autorka věnovala jedině z hypotéz, zvolenou metodologií, kterou zvládla, by jistě dospěla k podstatně zajímavějším, a samozřejmě i validnějším závěrům.

Jinak ale práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spočívá rozdíl etiky postavené na vymezení povinností a etiky popisující a řešící etická dilemata (např. principialismus), proč nyní převládá druhý přístup?

Datum:.....2/9/11..... Podpis oponenta diplomové práce.....