



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta**

**PROTOKOL
O OBHAJOBĚ RIGORÓZNÍ PRÁCE**

Jméno studenta : **Mgr. et Bc. Pavlína Gangnusová**
Název rigorózní práce : **Arteterapie u dětí s hyperaktivitou**
Obor státní rigorózní zkoušky: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,
dospělé a seniory**

Oponenti:
prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.
doc. PaedDr. Hana Babyrádová, Ph.D.

Datum konání obhajoby : **1.11.2010**

Počet hlasovacích lístků
odevzaných: 4
platných: 4
prospěl(a): 4
neprospěl(a):
zdržují se:

Hodnocení: **PROSPĚLA**

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO	PODPIS
Předseda komise	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.	
Člen komise	doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.	
Člen komise	doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.	
Člen komise	prof. PhDr. Libuša Radková, Ph.D.	

Průběh obhajoby rigorózní práce :

Prof. Velemínský, předseda zkušební komise, zahájil obhajobu rigorózní práce. Představil uchazečce komisi a seznámil přítomné s profesním životopisem uchazečky.

Uchazečka prezentuje rigorózní práci. Jejím obsahem je problematika dětí s ADHD a tím související hyperaktivity, jmenuje formy terapeutických možností, seznamuje s využitím arteterapie u dětí. Dále definuje stanovené cíle, použité techniky, ukázky obrázků dětí s ADHD, depistáž projevů nízkého sebehodnocení, efektivnost arteterapie, dopady na život rodiny a uplatnění nových poznatků z rigorózní práce.

Prof. Velemínský seznamuje přítomné s oponentským posudkem doc. Babyrádové a se svým posudkem. Klade uchazečce dotazy vyplývající z těchto posudků. Uchazečka správně odpovídá na otázky a připomínky oponentů.

Prof. Velemínský zahajuje rozpravu:

Otázky doc. Mojžíšové byly zaměřeny na souvislost rigorózní práce s teorií sociální práce a koncepcí sociální politiky státu.

Mgr. Gangnusová odpověděla a její odpověď doplnila prof. Radková. Zdůraznila, že v práci je hodnocení rodiny ve vztahu k ADHD a doplnila, že sociální pracovník dětí s ADHD nevyhledává.

Doc. Šimek kritizuje skutečnost, že uchazečka v práci necituje významného autora Erika Eriksona. Dále upozornil, že uchazečka mluví o využití focus group, ale ve své práci ji neuvádí.

Na otázku předsedy komise uchazečka definovala nové poznatky, které práce přinesla. Jsou dány především výsledky kvalitativního výzkumu.

V dalším průběhu byly kladeny otázky z předmětů etiky, sociální práce a pediatrie. Některé odpovědi nebyly vždy přesné, ale základ odpovědí svědčí o praktických i teoretických znalostech autorky.

Neveřejná diskuse o pojetí rigorózní práce:

doc. Mojžíšová se domnívá, že v rigorózní práci chybí zmínka o teorii sociální práce. Na podkladě této připomínky diskutovali přítomní o obsahu termínu "zdravotně-sociální".

Závěr: Uchazečka uspokojivě odpověděla na všechny kladené dotazy a komise při tajném hlasování jednomyslně odhlasovala, že u obhajoby rigorózní práce PROSPĚLA.