

Oponentský posudek rigorózní práce

Název práce: Zákon o sociálních službách z pozice pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností

Autorka: Mgr. Miloslava Lukešová

Oponent: doc. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.

Aktuálnost

Předložená práce se zabývá vybranými ustanoveními zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách z pohledu pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Jelikož se jedná o zákon, který je účinný zatím jen po dobu 4 let a dále s ohledem na současné problémy s ekonomickou stránkou a změnami v koncepci poskytování sociální ochrany, považují téma předložené rigorózní práce za velmi aktuální.

Cíl práce

Hlavním cílem výzkumné části práce bylo analyzovat vybraná ustanovení zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, kterými se zabývá pracovník obecního úřadu obce s rozšířenou působností při výkonu pracovní činnosti. Takto stanovený cíl plně koresponduje s tématem předložené práce.

Nové poznatky

Zpracovanou prací autorka přinesla nový pohled na zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a to praktický pohled pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který tento zákon používá při své každodenní činnosti. Dále autorka zpracovala návrh metodického postupu pro realizaci sociálního šetření za účelem zjištění stupně závislosti u příspěvku na péči a soubor návrhů na změnu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Připomínky

Autorka nedodržela formální požadavky kladené na tento typ prací, a to nastavení okrajů stránky, nesvázání předložek na konci řádku s následujícím textem, neuvedení seznamu příloh, nedodržení jednotného písma (např. v tabulce 2, 3).

V kapitole Metodika autorka uvádí, že pro splnění vytyčených cílů použila kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu. V textu však chybí stanovení hypotézy, kterou by autorka testovala kvantitativním výzkumem. V této kapitole dále uvádí, že provedla stovky nestandardizovaných rozhovorů s pěti pracovníky Městského úřadu Sokolov. Nikde v textu však nejsou uvedeny okruhy otázek těchto rozhovorů, které by v případě použití nestandardizovaného rozhovoru měly být předem stanoveny.

V kapitole 4.3 autorka zpracovala výsledky dotazníkového šetření. Dle mého názoru měla autorka vyhodnotit více otázek dotazníku prostřednictvím přehledných tabulek a grafů.

Pokud jde o zpracovaný dotazník, tak jak je uvedený v příloze 1, není v něm uveden účel, za jakým byl rozeslán respondentům. Je zde možné spekulovat o tom, zda dotázaní vůbec věděli, jak bude s výsledky dotazníku naloženo.

Jak je zřejmé ze seznamu použitých zdrojů, pracovala autorka s celou řadou literárních zdrojů, ale příliš nepoužila zahraniční literaturu (uvádí pouze několik slovenských zdrojů). Literatura uvedená v tomto seznamu není v souladu s příslušnou citační normou.

Závěr

V předložené rigorózní práci autorka prokázala hlubokou znalost zpracovávané problematiky, což se odrazilo na kvalitě informací v ní obsažených. Výsledky této práce jsou plně využitelné v praxi a mohou posloužit zejména odborné veřejnosti. Přes uvedené připomínky se autorce podařilo naplnit vytyčený cíl práce a zjištěné výsledky považuji za velmi zajímavé. Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 15. září 2010



Doc. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.