



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

PROTOKOL
O OBHAJOBĚ RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta : **Mgr. Miloslavy Lukešové**

Název rigorózní práce : **Zákon o sociálních službách z pozice pracovníka
obecního úřadu obce s rozšířenou působností**

Obor státní rigorózní zkoušky: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,
dospělé a seniory**

Oponenti:
doc. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.
doc. Ing. Ladislav Průša, CSc.

Datum konání obhajoby : **15. 11. 2010**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných: 4

platných: 4

prospěl(a): 4

neprospěl(a):

zdržují se:

Hodnocení: **PROSPĚLA**

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO	PODPIS
Předseda komise	<i>doc. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.</i>	
Člen komise	<i>doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.</i>	
Člen komise	<i>doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.</i>	
Člen komise	<i>doc. Ing. Ladislav Průša, CSc.</i>	

Průběh obhajoby rigorózní práce :

Doc. Kahoun, předseda zkušební komise, zahájil obhajobu. Představil zkušební komisi. Uchazečka prezentuje své profesní CV.

Uchazečka prezentuje rigorózní práci. Uvádí základní pojmy, teoretickou část práce. Dále popisuje cíle práce, analyzované oblasti zákona o sociálních službách, metodiku, výstupy práce, problémové okruhy, závěry.

Doc. Průša seznamuje přítomné se svým oponentským posudkem. Na otázky v posudku bylo zodpovězeno při prezentaci rigorózní práce.

Doc. Průša se dotazuje, zda si uchazečka myslí, že výplata příspěvku na péči má být podmíněna odběrem registrovaných sociálních služeb. Uchazečka vysvětluje že ne. Člověk má zůstat v domácím prostředí. Pomoc potřebuje, ale to mohou zajistit jeho nejbližší a pak je příspěvek náhradou příjmu pečující osobě.

Doc. Kahoun seznamuje přítomné se svým oponentským posudkem. Zmiňuje své připomínky k formální stránce práce. Pro praxi jsou výsledky rigorózní práce využitelné.

Doc. Šimek se táže, zda přijetí zákona zvýšilo celkový objem peněz vyplácených v rámci příspěvků. Uchazečka reaguje, že ano, zvýšil se počet příjemců příspěvku. Na druhé straně si registrovaní poskytovatelé služeb stěžují, že tyto peníze nejdou přímo k nim.

Doc. Šimek se táže, zda se uplatní ergoterapie v posuzování invalidity u lidí. Uchazečka reaguje, že ne, posudkový lékař vychází ze zprávy praktického lékaře.

Doc. Mojžíšová zmiňuje mezinárodní klasifikaci funkčnosti. Při sociálním šetření u klienta jde o otázku sociální pomoci vs. sociální kontroly. Uchazečka reaguje, že při sociálním šetření je málo času na kontrolu, převažuje zhodnocení aktuální situace a především pomáhání.

Doc. Průša upřesňuje, že náklady na sociální služby se v ČR zvýšily o 1/3 zavedením příspěvku na péči. Jaká je spolupráce sociálního pracovníka a posudkového lékaře? Uchazečka reaguje, že sociální pracovník zajišťuje lékaři administrativní náležitosti.

Závěr: Komise při tajném hlasování jednomyslně odhlasovala, že uchazečka při obhajobě rigorózní práce PROSPĚLA.