

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Magdalena Šochmanová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. David Urban, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Etika v práci s klienty zbavenými způsobilosti k právním úkonům

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Autorka v úvodu své práce uvádí hlavní cíl své práce, k jehož zodpovězení, jak sama píše, „by měl v první řadě sloužit kvalitativní výzkum“. Upozorňuji autorku na tu skutečnost, že k naplnění cíle má sloužit jak část teoretická, tak část praktická – jedná se o jednu práci (jeden celek). V teoretické části si sice autorka připravuje informace pro vlastní šetření – definuje pojmy: etika, komunikace, pomáhající profese, což by však nemělo být obsahem bakalářské práce. Očekával bych zde spíše, že text bude přiléhavější k názvu práce, že se bude autorka zabývat etikou v práci s klienty zbařenými způsobnosti k právním úkonům, a ne že bude definovat jednotlivé pojmy. Text pak v takovémto podání připomíná slovník cizích slov.

V práci postrádám též operacionalizaci pojmu „etika v práci“ – není mi zcela jasné, jakou „práci“ má autorka na mysli (sociální, zdravotní, či jinou???)

Na praktické části pozitivně hodnotím „Metodiku“, ve které autorka poměrně detailně popisuje jednotlivé kroky. Text je srozumitelný a jasný. Kriticky přistupuji ke kapitole č. 4 Výsledky, která se na str. 49 – 57 skládá z prezentace jednotlivých kasuistik. Ty by však bylo vhodnější zařadit do příloh a více se věnovat prezentaci výsledků a vlastní interpretaci. Autorka sice výsledky v kapitole 4.7 sumarizuje, prezentované tabulky jsou přehledné, ale celkové vyhodnocení je strohé – uvítal bych obsáhlejší komentář k jednotlivým tabulkám a především Vaší interpretaci dat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....

Datum: 18.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce

