

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Diepoldová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Olga Jedličková
<i>Katedra:</i>	Katedra informačních systémů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Elektrokomunikace a senioři
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. <u>Aktuální pro danou oblast</u>3. <u>Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. <u>Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u>2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. <u>Přijatelná</u>4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka předkládá práci zabývající se vztahem seniorů a moderních komunikačních nástrojů, jako je mobilní telefon či počítač. Práce je logicky členěna, obsahuje teoretickou i praktickou část ve formě graficky zpracovaných dat z provedených rozhovorů.

Vybrané téma hodnotím jako velice aktuální. Myslím si, že by si zasloužilo širší zpracování, hlavně co se týče získaných dat. Bylo vybráno pět různých seniorských organizací, ale dohromady pouze 15 jejich členů – respondentů. Případný vliv členství jednotlivých respondentů v těchto organizacích na jejich odpovědi (např. pomoc okolí, dostupnost komunikačních prostředků v rámci organizace) tak nejspíše nebylo možno postřehnout (nebo ano?). Na druhou stranu metoda sběru dat pomocí osobního rozhovoru je dosti náročná na čas i osobní přístup, avšak pro tuto vybranou věkovou skupinu jistě vhodnější než např. použití dotazníků. Předloženou práci poněkud sráží dosti nevytříbená stylistika a rovněž množství typografických chyb (mezery v závorkách, jednopísmenné spojky a předložky na konci řádku, pomlčky, citace atd.). Také mě překvapilo osm v textu chybějících citací (uvedeny pouze v seznamu literatury); u citace uvedené na str. 63 uprostřed (číslo 20) nejsou autorkami Vidovičová a Petříková, jak zde uvádíte.

V úvodní části na str. 11 uprostřed jsou všechny tři věkové kategorie zřejmě chybně označeny jako „rané stáří“. V části „Výsledky“ v grafech 1, 5 a 11 by bylo přehlednější seřadit použité kategorie vzestupně podle věku resp. počtu odpovědí; otázka 13 by vzhledem k opakujícím se možnostem odpovědi mohla být zpracována do tabulky; v neposlední řadě jsou bez zjevného důvodu některé grafy trojrozměrné a některé dvourozměrné. V případech, kde bylo možné vybrat si více odpovědí (otázka 6, 18) chybí vyjádření 100 %.

V diskuzi na stránce 66 dole je uvedeno, že počítač senioři používali hlavně kvůli internetu (otázku na toto téma jsem nenalezla) a to zejména kvůli sledování zpráv. Z grafu 11 na straně 59 je však patrná převaha e-mailové komunikace.

Poslední větší námitku bych měla ke stanovenému cíli „zjištění možností edukačních služeb“ – v práci jsem objevila pouze dvě zmínky o pořádání kurzů pro seniory (program „Senioři komunikují“ nadace manželů Klausových a Univerzitu třetího věku). Jako třetí byla okrajově zmíněna (s chybným názvem) společnost Attavena o.p.s. z Českých Budějovic, která dle mých vlastních zkušeností patří či patřila k významným subjektům na poli počítačové edukace starší generace. Rovněž publikační činnost zaměřená na tuto problematiku již v dnešní době není tak ojedinělá – nebo se mýlím? Detailnější průzkum tohoto tématu by byl jistě přínosný, avšak spíše již mimo záběr bakalářské práce.

I přes zmíněné nedostatky lze práci hodnotit kladně pro její aktuálnost a osobní přístup k problematice – autorce bych doporučila ve vybraném tématu pokračovat do větší hloubky v rámci případného magisterského studia.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

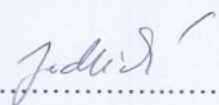
Otázky k ústní obhajobě práce:

Na základě čeho se domníváte, že středoškolsky vzdělaní senioři jsou přizpůsobivější moderním technologiím než vysokoškoláci? Není tento dojem způsobený pouze nereprezentativností vybraného vzorku?

Vybraní respondenti byli účastníky či absolventy počítačových kurzů. Jak si vysvětľujete jejich převažující negativní přístup k moderním komunikačním technologiím?

Je podle Vašeho názoru nabídka edukačních možností pro seniory v oboru elektrokomunikace dostatečná?

Datum:.....26.5.2010.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

