

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Houřová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* *Týrané a zneužívané děti*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. **Nevhodně zvolený cíl (resp. nevhodně formulovaný)**
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. **Vlastní názor téměř chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. výborná
  2. **velmi dobrá**
  3. přijatelná
  4. nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) **velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) **velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **mám tyto:**

**formální stránka:**

- gramatické chyby (interpunkce)
- nesprávná forma citace – tečka patří za citaci, nikoliv před ní
- nesprávné označení grafů a tabulek.

**věcná stránka:**

- autorka nerozlišuje pojmy „platnost“ a „účinnost“ právní normy (str. 7)
- formulovaných cílů je příliš mnoho, jsou formulovány nesystematicky, některé bez vztahu k očekávaným výsledkům, některé cíle nebyly vůbec naplněny (mapování oblasti s nejvyšším páčáním trestné činnosti), některé se vztahují k teoretické části, nikoliv pouze k výzkumné části
- hypotézy jsou neoperacionalizované (pojmy dítě, chlapci, dívky), není blíže vysvětleno, proč H byly formulovány právě takto (studium odborných pramenů, předvýzkum...?)
- velmi hrubou chybou je vydávání údajů, získaných ze statistik JČK, za údaje získané vlastním výzkumem! – viz. tabulky a grafy od str. 41
- „Diskuse“ není diskusí – jde jen o stručný popis a opakování získaných výsledků, postrádám konfrontaci s odbornou literaturou (zcela chybí citační odkazy), dále zde postrádám vlastní názory autorky, polemiky apod.
- vlastní názory autorky, argumentačně podpořené, v práci takřka absentují.

**Shrnutí:**

Předložená práce se zabývá problematikou týrání a zneužívání dětí. Práce je rozdělena na dvě části. V první části autorka formuluje teoretická východiska zpracovávané problematiky. Ve druhé (praktické) části autorka stanovila několik hlavních a dílčích cílů a 2 hypotézy, k jejichž naplnění / potvrzení použila kvantitativní metodu obsahové analýzy, techniku sekundární analýzy dat. Rozsah práce je 59 číslovaných stran.

Předložená práce vykazuje celkově průměrnou úroveň s četnými méně i více závažnějšími pochybeními. I přes uvedené nedostatky celkově práci hodnotím, v požadovaných kritériích (formální, věcná), jako vyhovující a **splňující základní požadavky**, kladené na tento typ prací. Proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení: *velmi dobře*

Datum: 29. srpna 2011

*M. Šimák*  
 JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
 oponent bakalářské práce