

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Kůstková

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.

Katedra: KKO

Název bakalářské práce: **Prevence úrazů a státní podpora prevence**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám – ale viz níže**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka prokázala schopnost získávat data k preventivním aktivitám různých ministerstev a organizací, kde to jistě nebylo jednoduché (viz diskuze). Volba tří míst pro interview byla vhodná. Přál bych si, aby nežila v ideálu, že internet je všespasitelný. **Bohužel je řada literárních citací (většina) právě z internetových zdrojů** a chybí některé práce klasického typu, které se dané problematice týkají (doc.Grivna, doc. Benešová, doc. Kukla etc.). Také bych očekával, že diskuze bude polemizovat s údaji z literatury. To se nestalo. Ještě nikdo se nezabýval prevencí úrazů?

Významně pozitivně hodnotím skutečnost, že po gramatické stránce je práce téměř bez chyb (viz poděkování v úvodu) – nesmírně cenné. Ještě jsem na ZSF nenašel (a nehodnotil) práci, která by byla po stránce gramatické tak fajn!!!

Mám následující připomínky:

- na str. 11 uvádíte, že ročně zemře 300 dětí – to je starý údaj, v současnosti je to cca 200. Také o kousek dál uvádíte, že velká většina má trvalé následky. To také naštěstí pro děti není pravda.
- Kojenecký věk se zásadně bere do konce prvního roku života, ne do 15 měsíců. (str.14)
- Str. 19 - předposlední řádek - co je to za ministerstvo veřejných prací?
- Str. 24 – první dva odstavce- uvedl bych přesně, o které cíle Zdraví 21 jde.
- Str. 25 a 26 – „Národní program zdraví“ (který byl schválen Usnesením vlády č. 247/1991) nemíchejte s programem WHO Zdraví 21, protože ten byl schválen daleko později, v roce 1991 byl ještě WHO projekt Zdraví pro všechny do roku 2000, ze kterého se vycházelo pro náš „Národní“. Jistě, po přijetí Zdraví 21 byl i náš Národní program podle toho upraven. (důležitá časová posloupnost)
- Str. 28 – NPZ –PPZ použijte-li zkratku poprvé, musím vypsát a dát zkratku do závorky.
- Str. 32 – 3. odst.- 5.ř. –patřil do programu Zdraví pro všechny, ten končil s koncem století a tisíciletí.
- Na konci stránky 36 je otazník, tečka je nadbytečná
- Str. 38 – uveřejnění metodického pokynu k syndromu CAN uvádíte duplicitně – i když je zásadní, stačí jej uvést jednou. A v 7. odrážce je správně National – chybí t.
- Str. 44 – jako sdělovací prostředek asi užíváme rozhlas a ne rádio (i když jsou i rádia)
- Opakovaně uvádíte potencionální (jako např. na str. 67), správně je potenciální.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké věkové kategorie doporučuje WHO pro hodnocení úmrtnosti, úrazovosti pro dětský a dorostový věk?

Který z cílů Zdraví 21 se týká úrazové problematiky?

Datum: 1. 9. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: Doc. MUDr. L. Kukla, CSc.

