

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Kůstková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Klinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Prevence úrazů a státní podpora prevence
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast<u>3. Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční<u>4. Pro dané téma tradiční</u>5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční<u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá<u>3. Přijatelná</u>4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma zvolené pro zpracování bakalářské práce považuji za zajímavé a aktuální, a to již s ohledem na skutečnost, že ze státního rozpočtu jsou do prevence investovány nemalé finanční prostředky. Autorka však dle mého názoru nedospěla ve své BP k naplnění vytyčeného cíle práce. Bohužel dostatečně nevyužila možnosti interview ke zjištění skutečné situace v oblasti preventivních programů zaměřených na populaci v produktivním věku, tedy mezi 20 – 40 lety. Přesto je nutné přiznat, že určitou informaci o dané problematice získala.

V teoretické části se autorka nevyhnula určitým koncepčním nepřesnostem, kdy se domnívám, že kapitola 1.4 měla být označena jako 1.3.1, a to z důvodu logické návaznosti. Zároveň této kapitole zcela chybí funkční aparát v podobě grafů či tabulek pro vyjádření úrazové incidence, příp. mortality. V celé teoretické části jsou pak drobné stylistické nepřesnosti (str. 18 poslední věta v prvním odstavci, str. 25 kapitola 1.8.1 v první větě chybí citace, str. 30, 1.8.4 – jednou použit název ministerstvo zdravotnictví, dále pak Ministerstvo zdravotnictví, apod.)

V metodické části na str. 35 autorka uvádí, že výsledky hodnotila metodou analýzy dat, což je zcela chybně definované. Zcela nelogicky uvádí údaj o počtu obyvatel ve věku 15 – 64 let, ale naopak zde postrádám informaci o tom, kolik obyvatel v dané věkové skupině žije v každé obci, ve které výzkum prováděla.

Také ve výsledkové části je mnoho nepřesností. Výsledky za Ministerstvo zdravotnictví jsou uváděny až pod výsledky Státního zdravotního ústavu, zcela chybí výsledky za Ministerstva obrany, spravedlnosti, kultury, životního prostředí a pro místní rozvoj. Chybně vytvořený je dle mého názoru také graf č. 1. Celkově považuji za nešťastné z důvodu přehlednosti střídání tabulek a grafů pro stejné kategorie v rámci jednotlivých obcí.

Pokud jde o Národní úrazový registr, autorka uvádí, že není přístupný. Registr je omezeně přístupný na vyžádání.

Nejslabším místem práce je dle mého názoru diskuse, kde zcela chybí komentář k získaným výsledkům a k literatuře. Přesto nelze opomenout snahu autorky o vyjádření vlastního názoru získaného při zpracovávání BP.

Dále nelze přehlédnout chybné stránkování (i část Seznam použité literatury) a neujednocený citační styl.

Přestože zvolené téma je velmi zajímavé a autorce nelze upřít snahu o získání maxima údajů, práce je značně nesourodá, jak odborně, tak stylisticky, což její kvalitu snižuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokud byste měla realizovat preventivní program zaměřený na populaci ve věku 20 – 40 let, jakou cestu k oslovení dané cílové skupiny byste zvolila?

Datum: 28.8.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*dar*.....