

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Chvátalová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, PhD.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Determinanty ovlivňující způsob a dobu čerpání rodičovského příspěvku v ČR
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li><b>4. Standardní úroveň</b></li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. Logická – tradiční</li><li><b>4. Pro dané téma tradiční</b></li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li><b>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b></li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><b>2. Velmi dobrá</b></li><li>3. Přijatelná</li></ol>

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Dle konstrukce dotazníku má překládaná bakalářská práce ambice poměrně detailně mapovat zvolené téma, avšak v rámci samotného zpracování praktické části studentka popisuje mnohé dotazované proměnné pouze povrchně, vyhýbá se jejich hlubší analýze.

Prezentaci výsledků v některých grafech (např. graf 10, 13, 22) hodnotím jako problematickou a to vzhledem k faktu, že soubory dat vycházející z otázek filtračního charakteru jsou vždy zahrnuty do jednoho grafu. Dochází tak ke zkreslení výsledků šetření. Orientaci v samotném textu místy komplikují chybné odkazy na grafy, hodnotu bakalářské práce dále snižuje stylistická neobratnost.

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce je vhodně strukturována, sledovaná problematika je adekvátně ukotvena. Studentka tak prokázala velmi dobrou znalost vybraných aspektů rodinné politiky a taktéž i podmínek a okolností čerpání rodičovského příspěvku. Stanovení cílů a hypotéz je z metodologického hlediska v pořádku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete rozpor patrný mezi hodnotami vzešlými z Vašeho šetření, které jsou zaznamenány v grafu 21 (str. 53) a v tabulce 3 (str. 54): 76 % respondentek nestojí o podporu rodičů při výchově dítěte, přesto jich 68 % tuto pomoc využívá.

Datum: 6. 6. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....