

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Alice Rotbauerová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra: sociální práce
Název bakalářské práce: **Aktivizační aspekty institutu existenčního minima**
- Volba tématu:**
1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Teoretická část bakalářské práce je z pohledu oponentky dosti roztržštěná, některé informace jsou příliš obecné a bezprostředně nesouvisí se zvoleným tématem (např. druhy nezaměstnanosti v rámci podkap. 1.3, popis Lorenzovy křivky v podkap. 1.4.3, proces krizové intervence v podkap. 1.6.2 či formy terénní práce v podkap. 1.6.3). Mezi teoretickou a praktickou částí BP je tak patrný nesoulad.

Další připomínku mám k citaci některých dat – autorka využívá sekundární zdroje místo primárních, což je zřejmé zejm. při prezentaci legislativních ustanovení (např. celá podkap. 1.4.4, 1.5 a 1.5.1 – 1.5.5 vychází z publikace autorek Břeské a Vránové z r. 2007, přestože studentka měla čerpat z platného znění zákona o pomoci v hmotné nouzi). V podkap. 1.6.1 teoretické části BP jsou navíc uvedena i neaktuální data (ustanovení týkající se Programu individuálního motivačního postupu bylo ze z. č. 111/2006 Sb. o pomoci v hmotné nouzi již zrušeno).

Na některých místech diskusní části BP studentka redukuje svůj názor na pouhé konstatování, že s citovaným autorem souhlasí, přitom však absentuje její vlastní argumentace (např. str. 90 dole nebo str. 93 ve 2. odstavci). Diskusi lze vnímat především jako výčet získaných dat.

Navržené využití práce v samotném „Závěru“ BP hodnotím jako velmi zjednodušené a s ohledem na tvrzení o platnosti stanovených hypotéz i jako rozporuplné.

Další hodnocení:

Současný stav je v rámci „Obsahu“ zredukován pouze na základní podkapitoly, přestože jeho struktura je členitější. Tento fakt ztěžuje orientaci v textu. Srozumitelnost textu je dále snížena i velkým množstvím gramatických a stylistických chyb.

I přes uvedené výhrady přináší práce mnoho zajímavých, zatím dosud nepublikovaných údajů, které mohou být využity zvláště ve výuce předmětu Sociální politika.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete prosím, co myslíte (na str. 97 v poslední větě) „...jinými možnostmi pro institut veřejné služby.“

Zkuste říci, jak by měla vypadat sociální práce s klientem uvedeným v kasuistice BP.

Datum: 23. 8. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....