

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Monika ŠIMONOVÁ**
Studijní obor: **SPK**
Oponent bakalářské práce: **doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.**
Katedra: **sociální práce**
Název bakalářské práce: **Sociální skupiny a jejich význam pro socializaci dítěte u rodin, které řešily svou obtížnou sociální situaci pobytem v Azylovém domě Rybka v Husinci v letech 2006 - 2008**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
nemám

Další hodnocení:


Předložená bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část práce, které jsou proporcielně vyvážené a vzájemně se doplňují. České a zahraniční zdroje, které autorka použila jsou řádně citovány formou poznámek pod čarou a jsou adekvátní pro zpracovanou problematiku. Výtku mám ke třetí kapitole, která popisuje použitou metodu. Autorka uvádí, že použila patnáct kazuistik rodin, které byly vytvořeny při její pracovní činnosti v Azylovém domě Rybka, ale kritéria (uvedená na str. 36) nastavená pro analýzu kazuistik zcela nekorespondují s uvedenými výsledky. Například v uvedených výsledcích nejsou analyzována kritéria, která se týkala „volby intervence“; „návaznosti na další služby“, „výsledek poradenského procesu“. U zpracovaných výsledků neabsentuje deskripce tabulek a grafů, ale je na škodu, že autorka v interpretaci některých dat chybně uvedla procentuelní vyjádření. Například v komentáři ke grafu č. 15 (na str. 53) nemůže ze vzorku patnácti rodin tvořit 5 rodin 46,66 % (mělo být uvedeno 33 %). I když je z kapitoly „Diskuse“ patrná odborná erudice autorky, která zde fundovaným způsobem uvádí vlastní názory, tak přesto v této kapitole postrádám také komparaci výsledků s názory odborníků zabývajících se problematikou disfunkčních rodin.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k obhajobě: Z jakého důvodu autorka neanalyzovala z kazuistik všechna kritéria, která uvádí na straně 36?

Dne 29. srpna 2011


.....
Podpis oponentky bakalářské práce