

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radek Interholc
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Šimová Ivana
Katedra: Katedra klinických oborů
Název bakalářské práce: Senior jako pachatel trestných činů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je v dnešní době aktuální. V teoretické části se autor snaží vysvětlit pojmy jako senior, stáří, pachatel, trestný čin, ale i práci samotných policistů při řešení trestných činů páchaných pachateli seniory. Samotné zpracování teoretické části však není příliš zdařilé. V teoretické části se objevuje řada nedostatků např: v celém textu jsou používána moc dlouhá souvětí. Tímto je narušena logika věci samé, kdy čtenář často ztrácí přehled a základní myšlenku, co větou mělo být myšleno. V celém textu na konci většiny odstavců chybí odkazy na citace. Vlastní text tak ztrácí na přehlednosti, zda-li se jedná o vlastní myšlenky autora nebo citaci z nějakého zdroje (str. 9, 16, 21 chybí citace úplně). Co se týče formální úpravy: autor používá špatné číslování podkapitol a rozdílnou velikost nadpisů (viz str. 15 a 18). V textu se též nachází poznámky vedoucího práce, kterých si autor zjevně nevšiml (str. 21, 22, 44).

Po nepříliš zdařilé teoretické části následuje praktická část, kterou rovněž nepovažuji za příliš zdařilou. V kapitole metodologie výzkumu se autor zaměřil hlavně na teoretický popis pojmu narativní rozhovor. Metodika je nastíněna velmi stručně. Dle recenzenta by měla být více rozvinuta charakteristika výzkumného souboru, jakým způsobem byli respondenti vybráni do výběrového souboru, popis sekundární analýzy dat či uvedení časového období, kdy výzkum probíhal. V samotných výsledcích nejprve autor uvádí rozhovory, které byly doplněny o sekundární analýzu dat konkrétního spisového materiálu. Na základě získaných rozhovorů lze konstatovat, že autor splnil stanovený cíl. Menší rozpor ve výsledcích vidí recenzent v souvislosti s hypotézou č. 2, kdy výsledky ve vztahu k hypotéze nejsou příliš signifikantní. Celý text působí dojmem nedopracované o odbyté práce. Z tohoto důvodu recenzent navrhuje níže uvedenou klasifikaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

V textu uvádíte, že páchaní trestné činnosti pachateli seniory stoupá. Z pohledu policisty, čím si myslíte, že je to způsobeno? (pomineme-li obecný fakt, že populace stárne)

Datum: 22.5.17

Podpis oponenta bakalářské práce: 